

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/158/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202899
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8513202899.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti 1./ G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, 2./ K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XX, obaja žalovaní na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre toto konanie W. K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 1.265,68 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/159/2013-96 zo dňa 27.05.2015 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, žalovaním a vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 6C/159/2013-96 zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 399,40 eura s úrokom z omeškania, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 51,36 eur. Rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil tým, že vedľajší účastník vystupoval na strane úspešnejšieho účastníka, teda má právo na náhradu trov konania voči neúspešnému účastníkovi. Priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd po 61,41 eur a režijný paušál 1 x 8,04 eur a 1 x 8,39 eur. Zohľadnil úspech a neúspech účastníkov konania a uplatnené trovy priznal v rozsahu 36,88 %-ta.

2. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Uviedol, že napadnutý výrok je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravu náhrady trov konania. Vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v konaní žiaden vzťah. Nie je preto možné aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní, pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka. Z napadnutého rozhodnutia nevyplýva spôsob akým súd vyhodnotil kritérium účelnosti ohľadom rozhodnutia o náhrade trov konania. Otázkou účelnosti sa súd prvého stupňa vôbec nezaoberal. Procesný úspech žalovaného nezávisel od intervencie vedľajšieho účastníka, už samotný súd skúma zmluvy o spotrebiteľskom úvere z hľadiska neprijateľných podmienok. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6Mcd0 5/2013 a na to, že vedľajší účastník, ktorým je subjekt na ochranu spotrebiteľa, musí byť odborne, personálne a materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti a má túto činnosť teda vykonávať sám. Procesná úprava vedľajšieho účastníctva nebola v tomto prípade využitá k účelu, na ktorú bola prijatá. Vedľajší účastník namiesto toho, aby zastupoval spotrebiteľa, vstupuje do konania zastúpený právnym zástupcom.

Uviedol ďalej, že súd nezákonne priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov aj preto, že tento subjekt už nemá procesné postavenie vedľajšieho účastníka. S účinnosťou od 01.01.2015 bola stanovená povinnosť predložiť súhlas toho, na strane koho má takýto vedľajší účastník vystupovať, inak sa na takýto subjekt neprihliada. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR R 62/2014 a na to, že podstatnou podmienkou vedľajšieho účastníctva podľa tohto rozhodnutia je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje.

4. Na zdôraznenie správnosti dôvodov súdu prvého stupňa odvolací súd poukazuje na to, že vedľajší účastník vo svojom vyjadrení poukázal aj na tie právne skutočnosti, o ktoré súd prvého stupňa oprel zamietavé rozhodnutie vo veci samej.

5. Vedľajší účastník v súlade s ustanoveniami OSP vstúpil do konania a podporoval žalovaného. V danom prípade bolo rozhodované o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníctva a tento vstup bol rozhodnutím súdu pripustený (uznesenie súdu v danej veci 6C/159/2013-52 zo dňa 18.12.2013).

6. Vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník konania (§ 93 ods. 4 OSP), má teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Účelnosťou trov je teda podľa názoru odvolacieho súdu potrebné rozumieť to, že vynaložené trov smerujú k cieľu - úspechu v občianskom súdnom konaní ako aj to, že zvolené prostriedky na obranu práv sú primerané cieľu. V danom prípade je podmienka účelnosti splnená - žaloba bola zamietnutá aj z dôvodov, ktoré namietal aj vedľajší účastník svojim vyjadrením.

7. Každý má právo, aby bol aj v jednoduchej veci zastúpený advokátom. Aby toto právo bolo reálne, musí byť v zásade spojené aj s právom na náhradu vzniknutých nákladov. Výnimky by mali byť stanovené zákonom, ako to je napr. ustanovené v § 144 OSP alebo v § 150 ods. 2 OSP. Právo na náhradu trov konania má aj vtedy, ak namieta len skutočnosti súdu známe. Pre priznanie trov konania je významná účelnosť postupu vedľajšieho účastníka (relevantnosť vyjadrení a námietok), bez ohľadu na to, ako svoju povinnosť poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, realizuje konajúci súd.

8. Vedľajší účastník nemá síce sám vo veci úspech, ale jeho úspech vo veci sa odvodzuje od úspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupoval.

9. Judikatúra o tom, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka nastávajú momentom oznámenia vstupu, je konštantná. Vstup vedľajšieho účastníka teda nevyhnutne musí byť posudzovaný podľa právnej úpravy účinnej v čase vstupu. Pri opačnom výklade by došlo k neprípustnej retroaktivite, pretože súd by zohľadňoval ustanovenie právneho predpisu, ktorý účastník v čase, keď relevantný procesný úkon vykonával, nemal povinnosť splniť. Vedľajší účastník teda ani po 1.1.2015 nestratil postavenie vedľajšieho účastníka tým, že nepredložil súhlas žalovaného so vstupom do konania.

10. Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 6Mcd0 5/2013, na ktoré poukázal žalobca, nebolo zverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk NS a súdov SR ani v inej úradnej zbierke súdnych rozhodnutí. Táto skutočnosť vylučuje možnosť považovať toto rozhodnutie za rozhodnutie zjednocujúce súdnu prax, na ktoré by bolo potrebné vždy prihliadať. Z dôvodov uvedených vyššie odvolací súd považuje za správne trov konania vedľajšiemu účastníkovi priznať.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku ako vecne správny potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 OSP.

12. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný a vedľajší účastník v odvolacom konaní úspešní boli, trov konania im však nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.