

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/206/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205133  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5614205133.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: AZ KAPITAL, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Nová 19, IČO: 46 042 237, proti žalovanému : O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v U. O., S. XXXX/XX, o zaplatenie 548, 44 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. decembra 2014, č. k. 4C/122/2014-31, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 548,44 Eur s prísl. spolu s náhradou trov konania vo výške 32,50 Eur. Predmetné rozhodnutie bolo doručované dňa 14.01.2015 opatrovníkovi žalovaného (Mesto Liptovský Mikuláš), ktorý mu bol ustanovený z dôvodu jeho neznámeho pobytu uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28.11.2014, č.k. 4C/122/2014-26. Následne uznesením č.k. 4C/122/2014-88 zo dňa 23.9.2015 bolo uznesenie o ustanovení opatrovníka žalovanému zrušené, nakoľko odpadol dôvod, pre ktorý bol ustanovený.

Proti rozsudku podal žalovaný dňa 17.04.2015 odvolanie spolu s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku a návrh na priznanie odkladného účinku vykonateľnosti rozsudku.

Žalobca sa k odvolaniu písomne vyjadril dňa 02.10.2015.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací c zmysle ust. § 10 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016 (ďalej len „O.s.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.), odvolanie žalovaného proti uzneseniu okresného súdu odmietol podľa ustanovenia § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p..

Zo spisového materiálu sú odvolaciemu súdu známe nasledovné skutočnosti. Podaniu odvolania predchádzala situácia, kedy žalovaný dňa 16.04.2016 nazrel do spisu. Deň nato podal odvolanie spolu s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku a návrh na priznanie odkladného účinku vykonateľnosti rozsudku. Okresný súd uznesením zo dňa 27.01.2016, č.k. 4C/122/2014-102 rozhodol, že v predmetnej veci žalovanému zmeškanie lehoty na podanie odvolania neodpúšťa (I. výrok), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2016.

Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

Podľa ustanovenia § 204 ods.1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolačná lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolačná lehota je procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

Krajský súd má za to, že žalovaný bol v čase doručovania rozsudku procesne zastúpený opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš. Opatrovník prevzal napadnutý rozsudok 14.01.2015. Lehota na podanie odvolania v danom prípade uplynula 29.01.2015. Odvolanie podal žalovaný 17.04.2015, teda po zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania.

I keď bolo uznesenie o ustanovení opatrovníka žalovanému následne zrušené, je nutné poukázať na skutočnosť, že predmetné zrušovacie uznesenie má účinky do budúca a nie späť. Preto napadnutý rozsudok bol opatrovníkovi žalovaného riadne doručený v zmysle ust. § 49 ods. 1 O.s.p..

Procesnoprávnym dôsledkom oneskorene podaného odvolania je jeho odmietnutie podľa ustanovenia § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p..

Z vyššie uvedeného je nesporné, že odvolanie bolo podané oneskorene, preto s poukazom na ustanovenie § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p. krajský súd rozhodol tak, že odvolanie odmietol ako oneskorene podané.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol analogicky podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní mal síce žalobca úspech, avšak trovy odvolacieho konania si neuplatnil a zo spisu mu ani žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú (§ 151 ods. 1, 2 O.s.p.). Na základe uvedeného odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** j e príпустné.

Podľa § 419 zák.č. 160/2015 Z.z. (ďalej len CSP) p p o t i rozhodnutiu odvolacieho súdu je príпустné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 420 CSP dovolanie je príпустné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je príпустné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa odseku 2, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 422 ods. 1 CSP, dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Podľa odseku 2, na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 425 CSP, dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

Podľa § 426 CSP, prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa odseku 2, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa odseku 2, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.