

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616201915
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616201915.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobkyne Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému M. L., G. XX.XX.XXXX, E. K. O. Č.. XX, Z. A. Š. Č.. XXX, štátnemu občanovi SR o zaplatenie sumy 6653,15 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 3348,98 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 3348,98 Eur od 16.01.2016 do zaplatenia, trovy konania - súdny poplatok 200,50 Eur a odmenu advokátovi v sume 335,30 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 3304,17 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 3304,17 Eur od 16.01.2016 do zaplatenia, trovy konania - súdny poplatok 198 Eur a odmenu advokátovi v sume 311,40 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.02.2016 doručila žalobkyňa súdu žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu (ktorá bola zapísaná pod sp.zn. 8C/40/2016), ktorou sa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 3348,98 Eur s prísl. z dôvodu, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 27.03.2008 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXXX a žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 19,20 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1500 Eur a bol povinný žalobkyni platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50 Eur. Túto povinnosť si žalovaný neplnil, čo žalobkyňa v konaní preukázala výpisom obchodnej knihy, ktorú je povinná viesť podľa § 39 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. Žalovaný nereagoval ani na viaceré písomné výzvy žalobkyne, ktorej sa nepodarilo jeho platobnú disciplínu obnoviť a preto mu vystavil ku dňu 06.01.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2015 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného a s konečným zostatkom ktorý v sume 3348,98 Eur žiadala v tomto konaní od žalovaného zaplatiť.

2. Dňa 22.02.2016 doručila žalobkyňa súdu žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu (ktorá bola zapísaná pod sp.zn. 8C/42/2016), ktorou sa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 3304,17 Eur s prísl. z dôvodu, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 04.12.2008 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXXX a žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 19,20 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1500 Eur a bol povinný žalobkyni platiť štandardnú mesačnú

splátku vo výške 50 Eur. Túto povinnosť si žalovaný neplnil, čo žalobkyňa v konaní preukázala výpisom obchodnej knihy, ktorú je povinná viesť podľa § 39 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. Žalovaný nereagoval ani na viaceré písomné výzvy žalobkyne, ktorej sa nepodarilo jeho platobnú disciplínu obnoviť a preto mu vystavil ku dňu 06.01.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2015 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného a s konečným zostatkom ktorý v sume 3304,17 Eur žiadala v tomto konaní od žalovaného zaplatiť.

3. Žalovaný v konaní nespochybnil a uznal základ nárokov a ich výšku, lebo požiadal a boli mu vydané dve pôžičkové karty tak, ako to vyplýva zo žalôb. V minulosti s manželkou a dvomi deťmi (dospelou dcérou a 17 ročnou dcérou ktorá študuje na strednej škole) bývali v O. v rodinnom dome na kúpu ktorého mali poskytnutú hypotéku od Slovenskej sporiteľne, a.s. Z dôvodu, že žalovaný stratil zamestnanie, nedokázal hypotéku splatiť, dom sa predáva na dražbe a museli sa z neho vysťahovať. V súčasnosti bývajú u svokry v Š. XXX, manželka je nezamestnaná, poberajú pomoc v hmotnej núdzi a prídavok na jedno dieťa spolu v sume 250 Eur. Dlh na hypotéke bol okolo 20.000 Eur. V súčasnosti by mohol dlžné sumy zaplatiť len po 10 Eur mesačne. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a mesačne platia sumu 110 Eur (t.j. 1 za elektrinu v dome v ktorom bývajú).

4. Pojednávania dňa 30.06.2016 sa žalobkyňa nezúčastnila, predvolanie prevzala a jej právny zástupca doručil písomné ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobkyne a špecifikáciu žalovaných pohľadávok.

5. Podľa § 101 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti žalobkyne.

6. Podľa § 112 ods. 1 O.s.p. v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Podľa tohto zákonného ustanovenia súd spojil veci sp.zn. 8C40/2016 a 8C/42/2016 na spoločné konanie na pojednávaní dňa 30.06.2016 tak, že vec bude ďalej vedená pod sp.zn. 8C/40/2016.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žalôb, žiadostí o aktiváciu Pôžičkových kariet Quatro 25.03.2008 a 04.12.2008, podstatného obsahu Všeobecných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, výpisov z účtov, písomných špecifikácií žalovaných pohľadávok zo dňa 21.06.2016, Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Financial Holding, a.s., výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobkyňa v konaní preukázala listinnými dôkazmi, že je bankou v zmysle ust. § 2 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

9. Súd dokazovaním zistil, že medzi účastníkmi konania (žalobkyňou - veriteľ a žalovaným - dlžník) boli v dňoch 25.03.2008 a 04.12.2008 uzatvorené zmluvy o vydaní a používaní kreditných pôžičkových kariet Quatro, na základe ktorých sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú platobnú kartu VÚB, a.s., ku ktorej sa viedol účet číslo XXXXXXXX, žalovanému bol schválený úverový rámec vo výške 1500 Eur s dohodnutým úrokom vo výške 19,20 % , ktorý bola povinný žalobkyni platiť štandardnou mesačnou splátkou vo výške 50 Eur. Druhou žiadosťou žalovaného bola uzatvorená druhá zmluva o používaní platobnej karty VÚB, a.s., ku ktorej sa viedol účet číslo XXXXXXXX, žalovanému bol schválený úverový rámec vo výške 1500 Eur s dohodnutým úrokom vo výške 19,20 % , ktorý bola povinný žalobkyni platiť štandardnou mesačnou splátkou vo výške 50 Eur.

10. Podľa § 39 ods. 1 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu.

11. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod č. 36/2004 Z.z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe.

12. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca do 5 pracovných dní po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“)

o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty, čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska.

13. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch.

14. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojený so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením.

15. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte.

V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise.

Žalobkyňa Zmluvami o vydaní a používaní kreditných platobných kariet VÚB, a.s. v konaní preukázala základ nároku, spôsob akým mohol žalovaný kreditné platobné kartu používať, vrátane podmienok za akých tak činil a preukázala tiež spôsob účtovných transakcií spojených so správou a používaním kariet.

16. Výpismi z účtu klienta žalobkyňa v konaní preukázala, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmlúv o vydaní a používaní kreditných platobných kariet VÚB a.s. a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobkyne. Pred odstúpením na vymáhanie žalobkyňa vystavila ku dňu 06.01.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2015 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3349,98 Eur a s konečným zostatkom vo výške 3304,17 Eur. Tento dlh žalovaný žalobkyňi nezaplatil, nesplnil si tak svoju povinnosť zaplatiť ho v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2015, t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.01.2016. Žalobkyňi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 ods. 2 zák.č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. podľa ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal žalobkyňi úrok z omeškania od 16.01.2016 z oboch žalovaných istín, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti, do zaplatenia.

17. Právny vzťah medzi účastníkmi konania je aj spotrebiteľským podľa § 52 ods. 1 a nasl. OZ a § 3 ods. 6 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť RPMN, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený; b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená; c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Súd dokazovaním zistil, že žalobkyňa v konaní preukázala splnenie citovaných zákonných ustanovení, jej nárok súd považoval za dôvodný, žalovaný ho uznal do základu a výšky, prestal ho platiť z dôvodu straty zamestnania a nedostatku finančných prostriedkov.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, v spojení s konaním jej vznikli trovy a to zaplatením súdnych poplatkov 200,50 Eur a 198 Eur z návrhov na začatie konania. Tiež jej vznikli trovy vo výške 335,30 Eur a 311,40 Eur - odmena za zastupovanie za úkony právnej služby, ktoré predstavujú: prevzatie a príprava vecí, podanie žaloby á 131,13 Eur, 2x režírný paušál á 8,58 Eur, 20 % DPH z celej sumy odmeny advokáta v sume 55,88 Eur. Odmena za zastupovanie za úkony právnej služby vo veci sp.zn. 8C/42/2016 v sume 311,40 Eur, ktoré

predstavujú: prevzatie a príprava veci, podanie žaloby á 121,17 Eur, 2x režijný paušál á 8,58 Eur, 20 % DPH z celej sumy odmeny advokáta v sume 51,90 Eur. Odmeny advokáta boli vyúčtovaná v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania advokátovi žalobkyne podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

19. Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni dlžnú sumu, príslušenstvo a trovy konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, lebo nemohol vyhovieť žalovanému, ktorý žiadal dlžné sumy zaplatiť v splátkach po 10 Eur (na každú istinu zvlášť) mesačne, lebo u žalovaného je preukázané, že okrem dlžných istín s príslušenstvom má ďalší dlh, podľa vlastného udania okolo 20.000 Eur, čím je trvale preukázaná jeho neschopnosť platiť priznané istiny s príslušenstvom v splátkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.