

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209809
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314209809.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca, v občianskoprávnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novodvorská 994, IČO: 25 117 483, PSČ: 142 21 Praha, Česká republika, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, IČ: 36 613 843, Bratislava, proti odporcovi: L.H. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X. M.R. Č.. XXX, Z.. Č.. H.. M., B. P. X, V., Č. E., o zaplatenie 149 307,96 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Vyhlasuje sa, že Okresný súd Čadca nemá právomoc konať vo veci.

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Okresnému súdu Čadca dňa 31. 10. 2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 149 307,96 CZK s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 142 297,87 CZK od 2. 11. 2012 do 31. 12. 2012, s úrokom z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 142 297,87 CZK od 1. 1. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Žalobu skutkovo zdôvodnil tým, že na základe Smlouvy o postoupení pohľadávok zo dňa 10. 08. 2009 uzavretej medzi postupcom Komerční banka, a. s., Na Příkopě 33, 114 07 Praha, IČO: 45 317 054 a EOS KSI Česká republika, s. r. o., Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, IČO: 25 117 483, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 10. 10. 2008 s odporcom Smlouvu o úvère č. XXXXXXXXXXXXXXX na základe Dodatku zo dňa 24. 02. 2009 (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 150.000,- CZK s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % p. a. Odporca sa zaviazal splácať istinu úveru spolu s dohodnutými úrokmi v pravidelných mesačných splátkach po 3.192,- CZK. Pohľadávka navrhovateľa zo Zmluvy predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 149.307,96 CZK, ktorá pozostáva z istiny vo výške 142.297,87 CZK a príslušenstva vo výške 7.010,09 CZK. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, čím porušil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo Zmluvy. Listom zo dňa 22. 10. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu, aby dlžnú čiastku uhradil najneskôr do 01. 11. 2012. Odporca uznal svoj dlh čo do dôvodu a výšky dňa 27. 08. 2009 a zaviazal sa dlh zaplatiť v dohodnutých splátkach. Odporca svoj dlh neuhradil. Navrhovateľ ďalej uviedol, že Je nesporné, že medzi postupcom a odporcom vznikol obchodný záväzkový vzťah podľa § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník, na základe ktorého postupca poskytol v prospech odporcu úver s úverovým limitom v dohodnutej výške a odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcu poskytnúť peňažné prostriedky v dohodnutej výške, čo aj urobil a odporcovi plniť ustanovenia Zmluvy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 11C/86/2014-48 dňa 19. 12. 2014. Platobný rozkaz sa odporcovi na adresu trvalého pobytu nepodarilo doručiť do vlastných rúk (adresát nezastihnutý).

Zo správy Okresného riaditeľstva policajného zboru, odboru poriadkovej polície zo dňa 8. 4. 2015 vyplýva, že odporca nebol v mieste bydliska zastihnutý. Z oznámenia polície ďalej vyplýva, že je známe, že na adrese pobytu sa dlhodobo nezdržiava, pričom nevykonal zmenu pobytu v registri obyvateľov, jeho pobyt nie je známy. Nehnuteľnosť č. XXX v obci M., kde mal menovaný pobytu je predaná, je majetkom nového vlastníka. Posledný známy pobyt menovaného bolo mesto X. U., H.. G. XXXX. Mal by prebývať v meste Y. v Českej republike na neznámej adrese. Iné skutočnosti sa zistiť nepodarilo.

Zo správy Obce M. vyplýva, že menovaný sa v obci vôbec nezdržiava Trvalý pobyt na adrese Obec M. má od 1. 4. 2011. Podľa informácie, ktoré má obec k dispozícii, žije v Českej republike, kde žije aj jeho brat D. F., ktorý bol dopytovaný, či mu je známy pobyt odporcu. Tento podaním doručeným súdu dňa 21. 10. 2015 oznámil, že nevie, kde sa jeho brat zdržiava, má vedomosť, že striedavo pracoval ako kuchár v rôznych reštauračných zariadeniach, a to ako na Slovensku, tak v Českej republike, ako aj v zahraničí.

Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11C/86/2014-65 zo dňa 2. 11. 2015 bol platobný rozkaz č. k. 11C/86/2014-48 zrušený podľa § 172 ods. 2 O. s. p., teda z dôvodu, že odporca oznámil adresu na doručovanie v cudzine.

Dňa 19.10. 2015 odporca L. F. telefonicky oznámil svoju adresu, na ktorú mu je možné zasielať súdne zásielky, a to ul. M., B. P. R., M.G. P., XXX XX V., Česká republika.

Následne súd doručoval návrh na začatie konania spolu s prílohami odporcovi s výzvou na vyjadrenie na adresu oznámenú odporcom do Českej republiky. Na základe výzvy súdu sa odporca telefonicky dopytoval, z akého dôvodu jeho vec prejednáva súd na Slovensku, keď bral pôžičku v Českej republike. Vzhľadom na odstup času si nepamätá, v ktorom konkrétnom mieste bol v čase podania návrhu. túto skutočnosť po prešetrení vo svojich dokumentoch súdu oznámi písomne. Následne dňa 16. 2. 2016 doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že ku dňu 31. 10. 2014 bol za prácou v Nemecku asi zhruba trištvrté roka, avšak neúspešne, tak odvtedy je v Česku. Svoje záväzky chce plniť, t. č. je vedený na úrade práce a žiada úrad práce v V. o requalifikáciu vodičského preukazu na veľké autá. V Českej republike chce naďalej žiť aj pracovať na adrese B. P., M. X, M. P. V., tel. číslo XXXXXXXXXXXXXXX. Dňa 29. júna 2016 telefonicky žiadal o informáciu, či proti nemu nie je vedené trestné stíhanie. Pre doplnenie jeho vyjadrenia doručeného súdu dňa 16. 2. 2016 uviedol, že za prácou do Nemecka vycestoval z Českej republiky, žije s priateľkou na adrese, ktorú uviedol v písomnom vyjadrení, v Českej republike je vedený na prechodný pobyt cez cudzineckú políciu.

V zmysle čl. 24 Nariadenia Brusel I bude v danej veci právomoc súdu Slovenskej republiky založená v prípade, že žalovaný sa konania zúčastní, tzn. vyjadrí sa k žalobe bez toho, aby namietal absenciu právomoci súdu Slovenskej republiky. Ak sa žalovaný k žalobe nevyjadrí (nezúčastní sa konania), súd Slovenskej republiky aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc konať vo veci.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihláda súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Právomoc súdu je procesnou podmienkou, ktorú súd skúma z úradnej povinnosti (ex officio) kedykoľvek v priebehu konania. Právomocou súdu je oprávnenie a povinnosť riešiť otázky, ktoré zákon zveruje do jeho pôsobnosti. Nedostatok právomoci je neodstrániteľnou vadou konania, ktorá má za následok zastavenie konania. V danom prípade súd zistil, že odporca má dlhodobo bydlisko na území iného členského štátu Európskej únie, konkrétne na území Českej republiky a bolo tomu tak aj pred začatím konania (31. 10. 2014) na Okresnom súde Čadca v Slovenskej republike. Pre určenie právomoci súdu príslušného členského súdu na prejednanie a rozhodnutie veci s cudzím prvkom je rozhodujúca právna úprava obsiahnutá v Nariadení Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie Brusel I“).

Zmluva o úvere uzatvorená medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným je obchodným zmluvným typom a zároveň spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľom je v zmysle platnej úpravy fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo

inej podnikateľskej činnosti. Dodávateľom je zase osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetom uvedenej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi úver vo výške 150 000,-- Kč a záväzok odporcu poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť do určitej doby v presne určených mesačných splátkach a uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu dohodnutý úrok a ďalšie náklady spojené s úverom.

Súd skúmal, či je daná právomoc súdu Slovenskej republiky, a to Okresného súdu Čadca, v zmysle Nariadenia Brusel I. Ustanovenia o právomoci súdu členského štátu na konanie sú upravené v II. kapitole Nariadenia Brusel I., a podľa základnej zásady vyjadrenej v článku 2 bod 1, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu, ak nie je v tomto nariadení ustanovené inak. Z uvedeného vyplýva, že odporcu možno žalovať iba na súdoch v Slovenskej republiky, lebo iba tie majú právomoc vo veci konať.

Podľa článku 3 bod 1 zároveň platí, že osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe princípov upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly. Právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv je osobitná právomoc a je upravená v oddieli 4 Nariadenia Brusel I.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len Nariadenia Brusel I), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 15 ods. 1 Nariadenia Brusel I vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu,

pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

Podľa čl. 16 ods. 2 Nariadenia Brusel I druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa článku 17 Nariadenia Brusel I od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou

1. dojednanou po vzniku sporu, alebo

2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddieli, alebo

3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, ktorá dáva právomoc súdom tohto členského štátu, za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

Podľa čl. 24 Nariadenia Brusel I, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len ak by namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

Podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia Brusel I, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Nárok uplatnený žalobcom v predmetnom konaní vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, preto je daná osobitná právomoc súdu podľa bydliska spotrebiteľa, z dôvodu absencie dohody o výbere súdu medzi účastníkmi sporu. Z uvedeného dôvodu je daná osobitná právomoc vecne a miestne príslušného súdu

Českej republike. Právomoc súdu Slovenskej republiky nie je daná. Dôvodom je skutočnosť, že druhý účastník spotrebiteľskej zmluvy v zmysle článku 16 bod 2 Nariadenia Brusel I môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Súd mal preukázané, že odporca, ktorý vystupuje v postavení spotrebiteľa, nemal v čase začatia konania bydlisko na území Slovenskej republiky. Uvedenú skutočnosť mal preukázanú zo správy Obvodného oddelenia PZ v Č., z ktorej je zrejmé, že odporca sa na adrese uvedenej v Registri obyvateľov SR dlhodobo nezdržiava, nehnuteľnosť súpisné č. XXX je predaná novému majiteľovi a odporca si adresu trvalého bydliska v Registri obyvateľov SR nezmenil. Samotný odporca vo svojich vyjadreniach namietal príslušnosť slovenského súdu, uviedol, že pôžičku bral v Českej republike, že sa dlhodobo zdržiava na území Českej republiky, žije tam s priateľkou na adrese M. X, V., je hlásený na prechodný pobyt cez cudzineckú políciu. Úrad práce v V. chce požiadať o rekvalifikáciu vodičského preukazu na veľké autá.

Právomoc Okresného súdu Čadca môže byť založená aj postupom podľa čl. 24 Nariadenia Brusel I, t. j. tým, že sa žalovaný vyjadrí k žalobnému návrhu bez toho, aby súčasne s týmto vyjadrením vzniesol námietku nedostatku právomoci súdu. Súd preto doručil žalobný návrh odporcovi vyzval ho na doručenie písomnej odpovede. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, namietal príslušnosť slovenského súdu, a z tohto dôvodu nedošlo k založeniu právomoci súdu SR ani postupom podľa čl. 24 Nariadenia Brusel I (tzv. podrobením sa právomoci súdu, ktorému napadol návrh).

Na základe vyššie uvedených skutočností, citovaných zákonných ustanovení a právneho aktu Európskej únie súd dospel k záveru, že Okresný súd Čadca, pred ktorým sa konanie začalo, nemá všeobecnú a ani osobitnú právomoc založenú Nariadením Brusel I, a ani dohodou zmluvných strán. Nedostatok právomoci súdu Slovenskej republiky predstavuje v danom prípade neodstrániteľný nedostatok podmienky konania a má za následok zastavenie konania. V opačnom prípade, ak by Okresný súd Čadca vo veci začal konať a s konečnou platnosťou by vo veci rozhodol, hoci by nemal na konanie právomoc, malo by to pre navrhovateľa za následok nevykonateľnosť takéhoto rozhodnutia v cudzine, a to i v Českej republike, v mieste bydliska odporcu.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené. Súd pritom prihliadol na dôvod zastavenia konania, ktorým bol nedostatok procesnej podmienky konania (právomoci súdu). O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.