

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/374/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313219248  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313219248.8

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobkyne : B. M., K. C. XX zast. spln. zást. Mgr. Péterom Molnárom, bytom Keť 17, proti žalovanému : v 1. rade M. B. C., K. O. X Ž., zast. Advokátskou kanceláriou Stoklasa & Stoklasová s. r. o. so sídlom Farský 25 Nitra, v 2. rade M. E. O., K. I. XX Ž., zast. JUDr. Beátou Hilvertovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Sládkovičova 1 Levice, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v 2. rade Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. so sídlom Coboriho 9 Nitra, o náhradu škody na zdraví, takto

### rozhodol:

Žalovanému v 2. rade a vedľajšiemu účastníkovi Allianz Slovenská poisťovňa a. s. sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Krajský súd Nitra uznesením 29.10.2015 č. k. 195/2015 - 195 zrušil uznesenia Okresného súdu Levice z 01.04.2015 č. k. 9C/374/2013 - 170 v časti výroku týkajúceho sa trov konania žalovaného v 2. rade a 9C/374/2013 - 180 v časti trov konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v 2. rade a vrátil v tejto časti vec na ďalšie konanie.

Konanie voči žalovanému v 2. rade bol zastavené podľa § 96 ods. 1, 2 O. s. p. uznesením 01.04.2015 č. k. 9C/374/2013 - 170. Súčasne súd žalovanému v 2. rade náhradu trov konania nepriznal. Uznesením 28.07.2015 č. k. 9C/374/2013 - 180 bolo zastavené konanie o veci samej podľa § 96 ods. 1, 2 O. s. p. Súčasne vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal. V časti o trovách konania boli uznesenia krajským súdom zrušené a vrátené na nové rozhodnutie.

Predmetom konania je rozhodovanie o náhrade trov konania žalovaného v 2. rade a vedľajšieho účastníka.

V konaní si náhradu trov právneho zastúpenia uplatnila právna zástupkyňa žalovaného v 2. rade za päť úkonov právnej služby á 237, 34 eur ( prevzatie a príprava, porada s klientom dňa 16.10.2013, právny rozbor veci, účasť na pojednávaní 28.03.2014 a stretnutie a porada s klientom 03.02.2015 ) + režijný paušál 3 x 7, 81 eur + 1 x 8, 04 eur a 1 x 8, 39 eur, v celkovej výške 1. 226, 56 eur.

Náhradu trov konania, trovy cestovného Nitra - Levice a späť osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Fabia dňa 28.03.2014 vo výške 32, 54 eur si uplatnil vedľajší účastník na strane žalovaného v 2. rade.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 od. 1 O. s. p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Predmetom konania bola náhrada škody na zdraví žalobkyne, ktorú si žalobou uplatnila voči dvom lekármi, ktorí jej po úraze poskytovali zdravotnú starostlivosť. Voči žalovanému v 2. rade vzala žalobu späť vzhľadom na závery znaleckého posudku z 12.01.2015 číslo 184/2014 ( čl. 90 ), v ktorom znalec vylúčil nesprávny liečebný postup žalovaného v 2. rade a následne vzala žalobu späť aj voči žalovanému v 1. rade, s ktorým mimosúdne urovnala spor. V danom prípade tak žalobkyňa, ako aj všetci účastníci konania sa až zo znaleckého posudku mohli dozvedieť podstatné skutočnosti veci sa týkajúce. Nebolo by voči žalobkyňi spravodlivé, aby znášala trovy konania úspešného žalovaného v 2. rade resp. vedľajšieho účastníka, keď až zo záverov znaleckého posudku zistila, ktorý odborník pri jej ošetrovaní zvolil nesprávny liečebný postup. V danom prípade súd neskúmal ( a podľa názoru súdu v danej veci ani nie sú podstatné) dôvody hodné osobitného zreteľa z hľadiska sociálnych pomerov či už žalobkyne alebo žalovaného v 2. rade, nakoľko sú tu iné dôvody hodné osobitného zreteľa. Skúmal tieto dôvody z hľadiska osobných a iných pomerov na strane oboch účastníkov. Použitie § 150 ods. 1 musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať výnimočný charakter ( R 34/1982 ). Ustanovenie §150 umožňuje zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania, čo v danom prípade je na mieste. Žalobkyňa si uplatnila náhradu škody na zdraví voči tým, o ktorých mohla dôvodne predpokladať zodpovednosť za vzniknutý následok. Až zo záveru znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že zdravotné ťažkosti žalobkyne sú dôsledkom nesprávne stanovenej prvotnej diagnózy a aj to, kto za tento stav zodpovedá. Nakoľko súd dospel k tomu právnomu záveru, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nepatrí žalovanému v 2. rade náhrada trov konania, v tej súvislosti súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného v 2. rade Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. Poisťovňa vstúpila do konania na strane žalovaného ako svojho poistenca, preto podľa názoru súdu jej neprináleží náhrada trov, ktoré vznikli jej poistencovi. Žalovaný platí poisťovni poisťné práve na prípady vzniku poistnej udalosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach 30.06.2016