

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/215/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214205155
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214205155.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou v právnej veci navrhovateľky: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom Bratislava ul. Pajštúnska 5, v konaní zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Bratislava Pajštúnska 5 proti odporcovi : G. W. nar.XX.X.XXXX bytom W. ul. gen.W. XXXX/X o zaplatenie 2346,06 Euro so prísl. , takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .
Súd odporcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.3.2014 navrhovateľka (pôvodne Consumer Finance Holding a.s.) súdu doručila návrh, ktorým sa domáhala, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť jej 2346,06 Euro ako aj úrok omeškania úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2346,06 Euro za čas od 8.2.2011 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že uzatvoril dňa 7.11.2008 s odporcom zmluvu o pôžičke číslo 8005056 , na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku v sume 4060,94 Euro . Odporca sa zaviazal veriteľovi tieto vrátiť v pravidelných splátkach každú v sume 67,68 Euro a mal vykonať 60 splátok, do podania návrhu na súd však zaplatil iba 1478,05 Euro.

Uznesením zo dňa 4.2.2015 č.k. 6C/215/2014-36 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa a takto navrhovateľka vstúpila do konania ako navrhovateľ.

Súd vykonať dokazovanie vypočutím navrhovateľky nemohol, pretože sa na pojednávanie nedostavila , jej právny zástupca žiadal vec prejsť v jeho neprítomnosti a návrhu vyhovieť v celom rozsahu s poukazom na to, že navrhovateľ preukázal dôvodnosť uplatneného nároku.

Odporca nespochybnil , že právny predchodca navrhovateľky mu poskytol pôžičku (v akej sume uviesť nevedel). Po nejakú dobu aj vykonával dohodnuté splátky , následne však jeho finančná situácia sa značne zhoršila , pretože nemal robotu. Uviedol, že ak ho súd zaviaže na zaplatenie nejakej sumy žiadal povoliť splátky max. mesačne v sume 50 Euro, pretože jeho príjem a existencia jeho vyživovacej povinnosti voči mal. dieťaťu nedovoľujú, aby zaplatil väčšiu sumu mesačne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o poskytnutí manželskej pôžičky zo dňa 7.11.2008 č. 8005056 , pred žalobnej upomienky pôvodného veriteľa zo dňa 29.1.2011 a doručenky o doručení tejto výzvy odporcovi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 7.11.2008 odporca ako dlžník a právny predchodca navrhovateľky (Consumer Finance Holding a.s. - ako veriteľ) uzatvorili zmluvu o poskytnutí manželskej pôžičky , na základe ktorej veriteľ odporcovi poskytol pôžičku v sume 75 000 Sk (2489,54 Euro) . Túto pôžičku odporca mal splácať v mesačných splátkach po 2039 Sk (67,68 Euro) . Listom zo dňa 29.1.2011 pôvodný veriteľ vyzval odporcu na

zaplatenie celého dlhu a to do 3 dní od doručenia tejto výzvy. Výzva podľa predloženej doručky bola doručená dňa 4.2.2011.

Podľa § 52 ods.1- 4 OZ v znení účinnom od 1.5.2014

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 5b Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa doplnený zákonom 102/2014 účinnosť od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Je bezpochybné, že zmluvu, ktorú uzatvoril odporca a právny predchodca navrhovateľky dňa 17.11.2008 treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože túto uzatvoril dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľky túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou tejto spotrebiteľskej zmluvy sa stali aj všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré odporcovia ovplyvniť nemohli, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Je bezpochybné, že právny predchodca navrhovateľky má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v priebehu konania nebolo navrhovateľkou tvrdené a ani preukázané, že sporný úver bol poskytnutý odporcovi za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Táto zmluva neobsahuje žiadnu zmienku o poskytnutí úveru na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a ani nič nenasvedčuje na to, aké je povolanie odporcu ako odberateľa a aký konkrétny súvis s takýmto povolaním či predmetom činnosti odberateľov vôbec uzavretie tejto zmluvy má. Na právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy s prihliadnutím na ust. §-u 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie OZ nadobudlo účinnosť 1. mája 2014 a právny predpis, ktorého súčasťou je, nemá prechodné ustanovenia. To znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Súd preto predmetný právny vzťah považoval za spotrebiteľský právny vzťah a posudzoval ho podľa ustanovení OZ a to aj z hľadiska premlčania. Takýto záver o charaktere predmetného právneho vzťahu ako aj o aplikácii ustanovení OZ o premlčaní na takýto právny vzťah, je v súlade s rozhodnutím NS SR zo dňa 21.4.2015 spisová značka 3MCdo 12/2014 ako aj 4 MCdo 17/2014 zo dňa 26.11.2015

Odporca nevzniesol námietku premlčania, napriek tomu súd plniac si svoju zákonnú povinnosť podľa §-u 5b Zákon č. 250/2007 Z. z. v prejednávanej veci (keďže ide o konanie, v ktorom sa uplatňuje právo zo spotrebiteľskej zmluvy) predovšetkým zisťoval, či uplatnené právo nie je premlčané, pritom vychádzal z týchto úvah: Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť

možno odvrátiť námietkou premlčania. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). Pritom zásada hospodárnosti konania konajúci súd vedie k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

Súd teda zisťoval, kedy nastala možnosť vykonania práva po prvý raz, teda od ktorého dňa začala plynúť premlčacia doba veriteľovi na uplatnenie svojho práva z predmetnej zmluvy. Začiatok plynutia premlčacej doby nastáva v okamihu, keď sa veriteľ môže oprávnene domáhať na súde splnenia záväzku. Inými slovami, je to okamih, kedy oprávnený môže po prvýkrát s úspechom podať žalobu na plnenie záväzku. Občiansky zákonník objektívne vymedzuje začiatok plynutia premlčacej doby, ktorý nezávisí od subjektívnej okolnosti, teda od toho, či oprávnený subjekt vie alebo nevie o svojom práve. Všeobecná trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Tým je objektívne vymedzený začiatok plynutia premlčacej doby. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle od subjektívnej okolnosti, teda či oprávnený vedel alebo nevedel o svojom práve. Právo mohlo byť prvýkrát vykonané vtedy, ak je spôsobilé byť uplatnené v konaní pred súdom prostredníctvom návrhu na začatie konania.

Podľa výzvy zo dňa 29.1.2011 odporca mal zaplatiť celý dlh vyplývajúci zo zmluvy zo dňa 7.11.2007 do 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola doručená odporcovi dňa 4.2.2011 teda lehota na dobrovoľné plnenie mu vypršala dňom 7.2.2011 a takto dňa 8.2.2011 veriteľ mohol na súde uplatniť svoje právo na zaplatenie predmetného dlhu. Od tohto dňa začala veriteľovi plynúť trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie sporného dlhu a uplynula dňa 8.2.2014. Návrh na súd bol podaný dňa 17.3.2014, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že sporné právo je premlčané, preto ho navrhovateľke priznať nemohol a návrh v celom rozsahu zamietol. Na podporenie správnosti záveru o tom, kedy sa právo môže prvýkrát vykonať, súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR spisová značka 4 MČdo 17/2014 zo dňa 26.11.2015, v ktorom sa uvádza: „ Veriteľ môže už nasledujúci deň po vzniku dlhu vyvolať splatnosť dlhu, a teda svoje právo aj vykonať. Napr. v prípade zmluvy o pôžičke, pri ktorej nebola dohodnutá jej splatnosť, mohol veriteľ požiadať dlžníka o splátku dlhu už v deň nasledujúci po uzavretí zmluvy o pôžičke. Ak plnenie spočíva v povinnosti niečoho sa zdržať či niečo opomenúť, dostane sa právo do štádia actio nata vtedy, keď povinný po prvý raz porušil túto svoju povinnosť, t. j. vykonal to, čo nemal, resp. postavil sa na odpor správaniu, na ktoré bol inak povinný “.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §-u 142 ods.1 OSP keď konaní úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, pretože si ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.