

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315200158  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1315200158.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., IČO: 31 338 976, so sídlom Ul. 29. augusta 1/A, Bratislava proti odporcovi: G.. A. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N. X, R., o zaplatenie 33,19 eur a o späťvzatie návrhu na začatie konania, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 6.11.2015, č. k. 12C/17/2015-38 zrušuje a konanie zastavuje.

Navrhovateľovi sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 6.11.2015, č.k. 12C/17/2015-38 zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcovi zaplatenia 33,19 eur titulom nezaplatenej služby za vedenie účtu majiteľa cenných papierov a odporcovi nepriznal náhradu trov konania.

Navrhovateľ v písomnom podaní doručenom odvolaciemu súdu dňa 5.4.2016 oznámil, že berie návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť z dôvodu, že odporca po podaní návrhu uhradil dlžný nedoplatok vo výške žalovanej sumy, neuplatňuje si trovy konania (za zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu a odvolania) a žiada konanie zastaviť.

Podľa § 208 zák.č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ prevzal rozsudok súdu prvého stupňa dňa 17.12.2015 a odporca dňa 4.1.2016. Navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku dňa 23.12.2014 na pošte, teda v zákonnej lehote na podanie odvolania. Uvedené znamená, že návrh na začatie konania bol navrhovateľom vzatý späť, keď už súd prvého stupňa vo veci meritorne rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo právoplatné.

Pretože navrhovateľ vzal návrh späť v čase po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak predtým ako sa rozsudok súdu prvého stupňa stal právoplatným a odporca voči tomuto dispozitívnemu úkonu nevzniesol námietky, odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. postupoval v zmysle § 208 O. s. p., pripustil späťvzatie návrhu vo veci samej, zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je

povinný uhradiť jeho trovy; ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Súd bral do úvahy okolnosť, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia odporcu spočívajúceho v tom, že v celom rozsahu plnil to, čoho sa návrhom navrhovateľ domáhal; keďže si navrhovateľ v súvislosti s predmetným konaním neuplatnil právo na náhradu trov konania, odvolací súd mu právo na ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.