

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012781
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722012781.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 17.08.2022 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Martine pod číslom 1 Pv 387/21/5506-15, dňa 24.05.2022 medzi obvinenou Ľ. G., nar. 07.10.1950 v Martine, trvale bytom I., Š. XXXX/X, okres S. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine v tomto znení:

Obvinená

Ľ. G., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností: I., Š. XXXX/X, okres S.,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

- v období od dňa 28.07.2019 do dňa 12.08.2019 po smrti svojho druhu S. M., narodeného dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom I.Y., ulica Š. Č. XXXX/X, vykonala z jeho účtu číslo N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni a. s., s pomocou jeho bankomatovej karty hotovostné výbery a iné bezhotovostné operácie v celkovej sume 7 602,25 €, a to aj napriek tomu, že mala vedomosť, že tieto peniaze budú predmetom dedičského konania, pričom na základe rozhodnutia Okresného súdu v Martine pod číslom XXD XXX/XXXX-XX zo dňa 14.11.2019 mala polovicu uvedenej sumy z účtu zosnulého S. M. vo výške 3 801,13 € prevziať jeho sestra M. H., čím spôsobila M. H., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom N. číslo domu XXX, okres G., ako ďalšej dedičke, škodu vo výške 3 801,13 €,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tým väčšiu škodu a čin spáchala na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l a

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j/, písm. 1/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona pri povolení podmieničného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody obvinenej určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú M. H., nar. XX.XX.XXXX vo I., trvale bytom N. - E., N. XXX, okres G. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/28/2022 u obv. L. G. v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por. s poukazom na to, že nedošlo k dohode o náhrade škody, preto s návrhom na odkázanie poškodenej s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.08.2022 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľky, poškodenej, prokurátora a obvinenej v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinená rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávala práva na verejný súdny proces, taktiež rozumela, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, rovnako bola poučená ako obvinená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom by sa mohla radiť o spôsobe obhajoby, rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. v nej uvedeného, potvrdila tiež, že bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - zločin kladený jej za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., súhlasila s navrhovaným trestom, tento prijala a v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, uvedomovala si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenej splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinená na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedala „áno“.

Po vyjadrení sa obvinenej ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinená využila možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 24.05.2022, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvinenú, otázky prokurátora obvinenej a jej odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 24.05.2022 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora

súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinená vyhlásila, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasila tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine, s dohodou o vine a treste vyjadrili súhlas všetky k tomu oprávnené osoby.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti výroku o treste, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinená na všetky otázky odpovedala „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinená ním spáchala zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku. Keďže v rámci konania o dohode o vine a treste nedošlo k dohode o náhrade škody prokurátor v súlade s ust. § 232 ods. 4 Tr. por. na túto skutočnosť upozornil v návrhu na schválenie dohody o vine a treste s návrhom na odkázanie poškodenej s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces. Následne súd v zmysle ust. 334 ods. 2 tr. por. s poukazom na postup podľa § 232 ods. 4 Tr. por. poškodenú musel s uplatňovaným nárokom na náhradu škody odkázať na civilný proces, keďže bola uzavretá dohoda o vine a treste a jej súčasťou nemohla byť náhrada škody, lebo k dohode o jej náhrade nedošlo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)