

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010315
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6914010315.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného V. N., rod. T., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. júna 2016 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

rozhodol:

Obžalovaný V. N. V. F. L.,
rod. T., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom Š.L. XX, okres Rimavská Sobota, toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

je vinný, že

od 04.02.2012 do 06.06.2013 v obci Š., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2P/198/2011-37 z 25.01.2012, právoplatným a vykonateľným 03.02.2012 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti W. N., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, V. N., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a T. N., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima pre každé nezaopatrované, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí V. N., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom S. XX, okres Rimavská Sobota a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P/23/2012-45 z 17.04.2012, právoplatným a vykonateľným 09.05.2012 a to prispievať výživným na svoju mal. dcéru Fatimu, nar. 06.12.2011 v Rimavskej Sobote, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrované, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí V. N., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom S. XX, okres Rimavská Sobota, čo predstavovalo od 04.02.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 Eur mesačne na každé dieťa a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, ktorý úrad vyplácal matke detí V. N. na mal. deti N. náhradné výživné, počnúc dňom 01.06.2013 vo výške po 26,65 Eur mesačne na každé dieťa, na základe rozhodnutia číslo RS/2-BA/SOC/2013/36354-0002 z 07.10.2013 právoplatného a vykonateľného 29.10.2013 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi a od 28.01.2013 bol vyradený z evidencie ÚPSVaR Rimavská Sobota z dôvodu nespolupráce, za uvedené obdobie uhradil matke detí V. N. výživné vo výške 130,-- Eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie na všetky deti celkový dlh na zameškanom výživnom pre matku detí V. N. vo výške 1.484,60 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 34/2014, zo dňa 12.06.2014, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 67/2014 zo dňa 24.09.2014, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudkyňa vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaný, sa vzdali práva podať odvolanie.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.