

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Ps/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616201041
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616201041.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci pozbaveného spôsobilosti na právne úkony I. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., O. X, t.č. bytom Domov sociálnych služieb Q., L. Q. č. XXX, štátneho občana SR, zastúpeného opatrovníkom Evou Pivarčovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen, o návrhu opatrovníka Domova sociálnych služieb Q., so sídlom L. Q. č. XXX na vrátenie spôsobilosti na právne úkony takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 11N/559/1989-7 zo dňa 28.09.1989, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.1989 tak, že o b m e d z u j e spôsobilosť na právne úkony I. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., O. X tak, že nemôže nakladať s hnutelnými a nehnuteľnými vecami, najmä uzatvárať zmluvy, vrátane zmlúv o prevode majetku, vykonávať administratívne úkony vyžadujúce si kontakt s úradmi, samostatne konať pri zaistení zdravotnej starostlivosti a liečebnej spolupráce a nakladať s finančnými prostriedkami presahujúcimi sumu 80,-Eur mesačne.

Ustanovený opatrovník Domov sociálnych služieb Q., L. Q. XXX, Lučenec bude zastupovať obmedzeného spôsobilosti na právne úkony I. O., nar. XX.XX.XXXX v konaniach pri zaistení zdravotnej starostlivosti a liečebnej spolupráce, nakladať s hnutelnými a nehnuteľnými vecami, uzatvárať zmluvy vrátane zmlúv o prevode majetku, pri jeho majetkových veciach, zastupovať obmedzeného spôsobilosti na právne úkony pri administratívnych úkonoch vyžadujúcich si kontakt s úradmi a preberať finančné a iné majetkové plnenia vo výške presahujúcej sumu 80,-Eur mesačne, ktoré je povinný použiť v záujme obmedzeného spôsobilosti na právne úkony.

V podstatných veciach potrebuje súhlas súdu.

Trovy konania p l a t í štát.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vo veci začal konať na základe návrhu navrhovateľa Domova sociálnych služieb Q., so sídlom L. Q. č. XXX, doručeného tunajšiemu súdu dňa 28.01.2016. Podaným návrhom bolo žiadané rozhodnúť o prinávratení spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 187 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „ O. s. p.“) súd ustanovil I. O., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka v osobe Evy Pivarčovej, zamestnankyne Okresného súdu Zvolen na zastupovanie v tomto konaní uznesením č.k. 4Ps/2/2016-11 zo dňa 24.03.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2016.

Za účelom objektívneho posúdenia veci súd nariadil znalecké dokazovanie príslušným znalcom MUDr. Zuzanou Kašparovou. Z podaného posudku znalca vyplýva, že je dôvodné obmedziť spôsobilosť na právne úkony I. O. v rozsahu vymedzenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na pojednávaní dňa 30.06.2016 opatrovník nebol prítomný. Doručenie predvolania mal vykázané dňa 17.06.2016. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) nariadil pojednávanie v neprítomnosti opatrovníka Evy Pivarčovej.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Dokazovanie bolo vykonané výsluchom navrhovateľa DSS Q., pozbaveného I. O., prečítaním návrhu na vrátenie spôsobilosti pre právne úkony zo dňa 28.01.2016, rozhodnutia BBSK zo dňa 20.03.2015 čl.3-5, posudku o odkázanosti na sociálnu službu zo dňa 19.03.2015 čl.6-7, správy o činnosti opatrovníka DSS Q. zo dňa 17.02.2016 čl.10, uznesenia tun. súdu č.k. 4Ps/2/2016-11 zo dňa 24.03.2016, znaleckého posudku č. 32/2016 MUDr. Zuzany Kašparovej zo dňa 13.06.2016 čl. 15-38, uznesenia tun. súdu č.k. 4Ps/2/2016-39 zo dňa 14.06.2016, obsahu pripojených spisov tun. súdu sp.zn. P 246/1989 a sp.zn. 4Ps/5/2013 na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ Domov sociálnych služieb Q. na pojednávaní dňa 30.06.2016 v plnom rozsahu trval na podanom návrhu. Poukázal na závery znaleckého posudku a žiadal o čiastočné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony u I. O.. Poukázal aj na to, že sa plne stotožňuje so závermi znaleckého posudku podaného vo veci.

Podľa § 10 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí. Súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd čiastočne pozbavil spôsobilosti na právne úkony I. O..

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 193 O.s.p. ustanovenia § 176 až § 180 platia obdobne.

Podľa 180 ods. 3 O.s.p. súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka, prípadne opatrovníka, a najmenej dvakrát do roka ho hodnotí v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Podľa § 180 ods. 4 O.s.p. súd dohliada na správu majetku maloletého dieťaťa vykonávanú poručníkom alebo opatrovníkom; postupuje pri tom podľa osobitného predpisu.

V súlade s týmto zákonným ustanovením súd I. O. ponechal vo funkcii opatrovníka Domov sociálnych služieb Q., L. Q. XXX, ktorý bude zastupovať obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony a ako opatrovník bude zabezpečovať potrebné náležitosti.

Podľa § 192 odsek 2 O. s. p. súd vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností opatrovníkovi.

Podľa § 191 ods. 1 veta prvá O.s.p. trovy konania platí štát.

S poukazom na závery znaleckého posudku sa predmetný rozsudok doručuje aj I. O..

V konaní vznikli trovy s podaním písomného znaleckého posudku o duševnom stave, vypracovaným znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) MUDr. Zuzanou Kašparovou v sume 412,98 Eur, ktoré podľa § 191 ods. 1 O. s. p. platí štát.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.