

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201224
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616201224.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej T. Č., B.. X. X. XXXX, trvale bytom I. L. XXX, o zaplatenie 660 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 18. 2. 2016, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 660 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 660 eur od 16. 1. 2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 8. 12. 2005 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty P., a. s., na základe ktorej jej poskytol kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo 12641614. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 398,33 eura a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 13,28 eura. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 6. 1. 2016 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 12. 2015 vo výške -660 eur.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 20. 6. 2016, žalobca uviedol, že žalovaná dňa 6. 12. 2005 vyplnila žiadosť o vydanie a používanie pôžičkovej karty Žolík Plus. Prijatím a schválením žiadosti o vydanie a používanie karty zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty P., a. s.. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, pri ktorom nie je možné na počiatku trvania zmluvného vzťahu určiť RPMN. V obchodných podmienkach sa nachádza indikatívny výpočet RPMN, pri výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 %, výške úverového rámca 398,33 eura a výške mesačnej splátky 13,28 eura. Žalovaná začala čerpať úverový rámec dňa 13. 12. 2005. Žalovaná plnila v prospech účtu spolu 1866,89 eura. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 386,65 eura, poplatkov vo výške 127,28 eura, štandardného úroku vo výške 108,62 eura a sankčného úroku vo výške 37,45 eura. Žalovaná doposiaľ svoj záväzok neuhradila.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 1. 6. 2016, č. k. 10C/38/2016-39, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 6. 2016, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 29. 6. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty Žolík Plus, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, výpisu z pôžičkovej karty Žolík, cenníka pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. súd zistil nasledovný skutkový stav:

P. Ú. X., a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 8. 12. 2005 zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Žolík Plus, v ktorej si dojednali výšku úverového rámca 6000 Sk a výšku mesačnej splátky 600 Sk. Podľa čl. 32. obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných P., a. s., dlžný zostatok sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou a, v prípade úhrady sumy nižšej ako je výška povinnej splátky alebo omeškania, sankčnou úrokovou sadzbou. Podľa čl. 35. obchodných podmienok, poplatky súvisiace so správou a používaním karty sú uvedené v cenníku. Štandardná sadzba a sankčná sadzba sú pohyblivé, ich výška je určená bankou v zmysle zásad úrokovej politiky banky, ktoré sú súčasťou cenníka a sú zverejnené na výveskách v obchodných priestoroch banky. Podľa čl. 37. podmienok, klient berie na vedomie, že vzhľadom na povahu úveru nie je možné vopred vypočítať RPMN spojenú s revolvingovým úverom Cenník obsahuje príkladný výpočet RPMN. V časti obchodných podmienok s názvom „Ďalšie užívateľské informácie“, sú uvedené poplatky súvisiace s čerpaním pôžičky, sankčné poplatky a indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá by, pri čerpaní úverového rámca 4000 Sk, splatení do 9 mesiacov od čerpania splátkami vo výške 600 Sk, pri úrokovej sadzbe 2,4 % mesačne počas prvých 3 mesiacov, 2,2 % mesačne počas ďalších 3 mesiacov a potom 1,9 % mesačne, poistení v rozsahu Štandardného poistného balíka, predstavovala 37,06 %.

Z výpisu z pôžičkovej karty Žolík súd zistil, že žalovaná čerpala výbermi z bankomatov a bezhotovostnými prevodmi spolu 813,88 eura a uhradila spolu 1875,02 eura. Ako deň splatnosti úveru je vo výpisoch z účtu uvedený deň 15. 1. 2016.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. I zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na

základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Žolík Plus, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru s výškou úverového rámca 6000 Sk a výškou mesačnej splátky 600 Sk. Nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006, je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Absenciu uvedenej náležitosti v zmluve zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Zmluva o úvere, uzavretá medzi žalobcom a žalovanou, však uvedenú, zákonom stanovenú povinnú náležitosť, neobsahovala, preto sa úver, poskytnutý žalovanej, považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navyše, podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ je aj v časti obchodných podmienok, označenej ako „Ďalšie užívateľské informácie“, uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pri predpokladanom čerpaní 4000 Sk a splatení úveru do 9 mesiacov splátkami vo výške 600 Sk, nepredstavuje uvedené ustanovenie obchodných podmienok individuálne zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Obchodné podmienky nespĺňajú náležitosti písomnej formy právneho úkonu v zmysle § 40 Občianskeho zákonníka, v ktorej musí byť povinne zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá. Všeobecné zmluvné podmienky majú obsahovať dojednania vysvetľujúcej a technickej povahy, nie individuálne zmluvné dojednania, ktoré majú byť obligatórne obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Navyše, text obchodných podmienok je uvedený drobným písmom, čo nepochybne sťažuje možnosť spotrebiteľa sa ním oboznámiť a reálne mu porozumieť a súčasne môže jeho pozornosť uniknúť. Jedná sa tiež o vopred pripravený a predtlačný text, ktorého obsah nemohla žalovaná žiadnym spôsobom ovplyvniť. Z uvedených dôvodov je preto dojednanie ročnej percentuálnej miery nákladov v obchodných podmienkach aj rozporné s dobrými mravmi, následkom čoho je jeho neplatnosť. Už len okrajom súd uvádza, že indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, uvedený v obchodných podmienkach, vychádzal z údajov rozdielných oproti individuálnemu zmluvnému dojednaniu účastníkov v zmluve o úvere (výška úverového rámca). Pokiaľ ide o poplatky, ktoré boli naúčtované na ľarchu žalovanej, súd rovnako nemal preukázané ich platné individuálne dojednanie, pričom od dlžníka nie je možné požadovať úroky a poplatky, ktoré s ním individuálne neboli dojednané v zmluve. Ustanovenie o poplatkoch bolo vopred predtlačené v obchodných podmienkach a obsah uvedeného dojednania nemala možnosť žalovaná ovplyvniť. Z

uvedeného dôvodu neboli poplatky individuálne dojednané. Z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, žalobcovi vznikol nárok len na vrátenie sumy reálne poskytnutého úveru, ktorú mal súd preukázanú z výpisov z pôžičkovej karty vo výške 813,88 eura. Keďže žalovaná vykonala vklady na účet v celkovej výške 1875,02 eura, bola suma, na zaplatenie ktorej mal žalobca právny nárok, v plnom rozsahu žalovanou uhradená.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko v konaní bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, vzniklo jej právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.