

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010066
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:0020010066.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Martina Baločka, v trestnej veci obžalovaného 1/Y. F. a spol., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. augusta 2022 v Košiciach, o odvolaní obžalovaných Y. F., C. F. a Y. Y. proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.9.2021, sp. zn. 4T/13/2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaní:

1/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvalé bydlisko A. Č.. XX, živnostník,

2/C. F., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvalé bydlisko A. Č.. XX, bez pracovného pomeru

3/Y. Y., nar. XX.XX.XXXX v Y., M. F. T. W. G., Y. XXX/XX, bez pracovného pomeru,

sú vinní, že

dňa 02.03.2019 v čase okolo 20.00 h na krajnici cesty pri rodinnom dome č. XX v obci A., okr. L., fyzicky napadli Y. S. tým spôsobom, že najprv ho napadol po predchádzajúcom nedorozumení s poškodeným S. Y. F., ktorý ho udrel päťou tak, že spadli na zem a aj na zemi ho ešte udieral päťou, následne prišiel obžalovaný Y. Y., ktorý poškodeného S. udrel päťou najmenej 4 - krát do oblasti tváre, a následne na miesto došiel obžalovaný C. F., ktorý poškodeného Y. S. asi 8 - krát udrel päťou do oblasti tváre aj iných častí tela a najmenej dvakrát ho kopol do oblasti rebier a hlavy, čím poškodenému Y. S. podľa znaleckého posudku spôsobili zranenia podkožný krvný výron ľavej okoloočnicovej oblasti, pomliaždenie ľavého očnému bulbu s jeho zakrvácaním, zlomeninu nosových kostí s minimálnym posunom úlomkov a povrchovými odreninami kožného krytu nosa, zlomeninu spodiny ľavej očnice a jarmovočelustného komplexu vľavo s posunom úlomkov a patologickým nahromadením vzduchu v ľavej očnici a pomliaždenie chrbta pravej nohy ťažšieho stupňa, s primeranou dobou dočasnej práceneschopnosti v trvaní 8 týždňov,

teda

- inému úmyselne spôsobili ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustili sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

a tým spáchali

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Za to sa odsudzujú

obžalovaní:

Y. F., nar. XX.XX.XXXX U. Y., C. F., nar. XX.X.XXXX U. Y. a Y. Y., nar. X.X.XXXX U. Y. podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019, s použitím § 41 ods. 1, § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. obžalovaným Y. F., C. F. a Y. Y. výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad ich správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd stanovuje obžalovaným Y. F., C. F. a Y. Y. skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovaným Y. F., C. F. a Y. Y. povinnosť nahradiť poškodeným - Y. S., nar. XX.XX.XXXX U. L., trvale bytom A. XXX spoločne a nerozdielne škodu vo výške 4.673,87€, - H. A. T., E.L., X. XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX spoločne a nerozdielne škodu vo výške 4.465,95€, - L. T., G.. XX. E. X E. XX, XXX XX F. spoločne a nerozdielne škodu vo výške 2.157,50€.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák. sa obžalovaným Y. F., C. F. a Y. Y.Š. ukladá zaplatiť v skúšobnej dobe škodu poškodenému Y. S. vo výške 4.673,87€.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaných Y. F., C. F. a Y. Y. za vinných zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 02.03.2019 v čase okolo 20.00 h na krajnici cesty pri rodinnom dome č. 30 v obci A., okr. L., fyzicky napadli Y. S. tým spôsobom, že najprv ho Y. Y. opakovane udrel päťou do oblasti tváre, potom ho päťami do oblasti tváre udrel aj Y. F. a následne na miesto došiel C. F., ktorý Y. S. opakovane kopol nohou do oblasti hlavy, a potom ho všetci traja opakovane udierali, pričom Y. Y. ho kopal nohami do oblasti rebier a hlavy, čím poškodenému Y. S. podľa znaleckého posudku spôsobili zranenia podkožný krvný výron ľavej okoloočnicovej oblasti, pomliaždenie ľavého očného bulbu s jeho zakrvácaním, zlomeninu nosových kostí s minimálnym posunom úlomkov a povrchovými odreninami kožného krytu nosa, zlomeninu spodiny ľavej očnice a jarmovočelustného komplexu vľavo s posunom úlomkov a patologickým nahromadením vzduchu v ľavej očnici a pomliaždenie chrbta pravej nohy ťažšieho stupňa, s primeranou dobou dočasnej práceneschopnosti v trvaní 8 týždňov.

Za to okresný súd uložil obžalovaným Y. F. a C. F. podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019, s použitím § 41 ods. 1, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 zaradil obidvoch obžalovaných na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému Y. Y. uložil podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019, s použitím § 41 ods. 1, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovaným Y. F., C. F. a Y. Y. povinnosť nahradiť poškodeným - Y. S., nar. XX.XX.XXXX U. L., trvale bytom A. XXX spoločne a nerozdielne škodu vo výške 4.673,87€,

- H. A. T., E..L..., X. XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX spoločne a nerozdielne škodu vo výške 4.465,95€,
- L. T., G.. XX. E. X E. XX, XXX XX F. spoločne a nerozdielne škodu vo výške 2.157,50€.

Proti tomuto rozsudku zahlásili odvolanie všetci obžalovaní, ktoré prostredníctvom obhajcu písomne odôvodnili. Rozsudok okresného súdu považujú za nezákonný, nedôvodný, založený na nesprávnom skutkovom posúdení veci a nesprávnom právnom posúdení veci. Súd zásadným spôsobom pochybil, keď napriek tomu, že si bol vedomý toho, že skutková veta nie je v súlade so skutočnosťou, a že všetky dôkazy svedčia o inom priebehu skutkového deja, k úprave skutkovej vety z nepochopiteľných dôvodov nepristúpil. Keby všetci traja obžalovaní súčasne bili poškodeného, bolo by nutné kvalifikovať ich konanie ako konanie v spolupáchateľstve. Poukázal na nález ÚS SR sp. zn. III. ÚS 509/2015 z 19.1.2016, z ktorého vyplýva, že ak neobsahuje skutková veta vo výroku o vine úplný popis skutočností rozhodných pre naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty, dochádza k porušeniu práva obžalovaného na spravodlivý proces. Je toho názoru, že v danom prípade obžalovaní nekonali spoločne, v ich konaní absentujú znaky spolupáchateľstva tak po objektívnej stránke, ako aj subjektívnej. Obžalovaný C. F. konal samostatne v inom časovom úseku a nebola medzi nimi nijaká dohoda, a to ani konkludentná o budúcom spoločnom konaní. Uvedené však má zásadný právny význam, nakoľko ak skutok nebol spáchaný v spolupáchateľstve, každý obžalovaný zodpovedá zásadne iba za to, čo sám svojím konaním zaviniel. V ďalšom poukázal na rozhodnutie ÚS SR III. ÚS 412/2020 z 30.11.2021, z ktorého vyplýva, že zavinenie musí vždy byť preukázané výsledkami dokazovania, pričom záver o miere a forme zavinenia musí z dokazovania logicky vyplývať Ďalej dal do pozornosti, že súd neskúmal mieru zavinenia toho ktorého obžalovaného a nebolo preukázané, že by každý jeden z obžalovaných naplnil skutkovú podstatu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák.

V doplnení odvolania zo dňa 12.8.2022 poukázal na to, že tresty, ktoré boli uložené obžalovaným sú neprimerane prísne. Opätovne zdôraznil, že obžalovaní nekonali spoločne, a preto by bolo mimoriadne nespravodlivé, pokiaľ by ten ktorý obžalovaný mal niesť zodpovednosť za následok, ktorý v skutočnosti nezaviniel, a ani nemal v úmysle zaviniť. Je toho názoru, že poškodený sa tiež pričínil o vznik udalosti, keďže bol v čase skutku pod značným vplyvom alkoholu a svojím konfliktným správaním v podstate vyprovokoval obžalovaných. Dal do pozornosti bezúhonný spôsob života obžalovaných, ich dobré charakteristiky a poukázal na závery ÚS SR uvedené v náleze PL. ÚS 106/2011 - 85 z ktorých vyplýva, že zákonodarcu by sa mal vysporiadať so všeobecne rozšírenou zjednodušenou mylnou predstavou, v zmysle ktorej prísne trestanie predstavuje zaručený recept na zníženie kriminality Záverom navrhol zrušiť napadnutý rozsudok, eventuálne pri uznaní viny uložiť tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom.

Na základe podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaných je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov, znalca, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi.

Obžalovaný Y. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že poškodený S. bol v čase skutku značne opitý, nadával na celú rodinu, mal sexuálne narážky na jeho sestru T.. Keď viezol z osláv domov poškodeného S. v motorovom vozidle, tento ho udrel z boku do tváre, keďže sedel na sedadle spolujazdca, preto zastavil, vystúpil z auta, následne ho poškodený znovu udrel, preto mu úder päťou opätovoľ. Následne pri nich zastavilo ďalšie auto, z ktorého vystúpil obžalovaný Y., a tiež udrel poškodeného päťou do tváre, ktorý spadol na zem. Obžalovaný Y. si naňho sadol a začal ho biť päťou do tváre, pričom to bolo viackrát. Pribehla tam aj jeho sestra T. F., ktorá sa ich snažila rozdeliť. Keď ich prítomní svedkovia rozdelili, poškodený S. sa znovu rozbehol za ním a za Y. s tým, že sa chcel byť, preto ho strčil a poškodený spadol na dvere spolujazdca, a keď sa znovu za ním rozbehol, otočil sa a dal mu facku. Poprel, aby do poškodeného kopol. Taktiež nevidel, aby do neho kopal obžalovaný Y.. Poškodený v bezvedomí nebol.

Obžalovaný C. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v čase začiatku skutku bol doma a niekto povedal, že S. sa bije s bratom obžalovaným Y. F. a obžalovaným Y. Y.. Keď prišiel na miesto činu, poškodený S. mu začal nadávať, preto ho udrel, v dôsledku čoho spadli do jarku, kde sa ďalej bili. Potvrdil, že poškodeného udrel päšťou asi 8 - krát do oblasti tváre a hrudníka a asi dvakrát sa vzájomne kopli, pričom on ho kopol do tváre a hrudníka, keď ležali na zemi. Potvrdil, že keď sa bil s poškodeným, už neboli prítomní ani obžalovaný Y. F., ani obžalovaný Y. Y.N.. Taktiež potvrdil, že on prvý udrel poškodeného, lebo mu nadával. Po príchode k poškodenému si všimol, že má opuchnuté oko a monokel na ľavom oku.

Obžalovaný Y. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že už na krstinách bol poškodený riadne ožratý, nadával na svojich bratrancov, mal sexuálne narážky voči T. F.. Po ukončení krstín šli domov, pričom on šiel vo svojom aute ako spolujazdec, ktoré šoférovala Y. Y.. Pred nimi jazdilo auto, ktoré riadil obžalovaný Y. F. a spolujazdcom bol poškodený S.. Keď vystúpil z auta, videl ako sa obžalovaný Y. F. s poškodeným hádajú a obžalovaný ho udrel päšťou alebo dal poškodenému facku do tváre. Následne spadli do trávy, pričom sa bili. Potvrdil, že obžalovaný Y. F. sedel na poškodenom a päšťami udrel poškodeného asi štyrikrát. Taktiež uviedol, že videl, že poškodený po bitke opätovne šiel za obžalovaným Y. F., chcel sa biť, ten sa otočil a päšťou alebo dľaňou udrel poškodeného, ktorý spadol. Na poškodenom po bitke s obžalovaným Y. F. nevidel žiadne zranenia. Taktiež nevidel, aby obžalovaný Y. F. poškodeného kopal.

Poškodený Y. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že šiel vo vozidle, ktoré riadil obžalovaný Y. F. a vzadu sedel Y. Y., ktorý ho začal ťahať za kabát. Keď zastavili a vystúpili z auta, obžalovaný Y. ho mal udrieť päšťou, potom sa k nemu pridal obžalovaný Y. F., dostal ďalšie údery do tváre päšťami, v dôsledku čoho spadol a potom pribehol obžalovaný C. F. a všetci ho kopali do oblasti tváre, rebier a brucha. Tvrdil, že prvý ho udrel obžalovaný Y. Y. a za 5-10 minút sa pridal obžalovaný Y. F., pričom nevedel časovo ohranič, kedy prišiel na miesto činu obžalovaný C. F.. Potvrdil, že mal vypité, počas krstín vypil zhruba 8 až 10 poldeci vodky. Poškodený na otázky nevedel odpovedať, či v čase incidentu nadával obžalovaným, nevedel odpovedať, kto bol prítomný pri incidente, či tam boli aj iné osoby, ale pamätal si iba obžalovaných. To, že bola prítomná jeho družka vedel iba z jej rozprávania.

Svedkyňa H. F. - matka obžalovaných vypovedala, že dcéra T. jej prišla oznámiť, že sa stala bitka, preto prišla na miesto aj s obžalovaným C. F.. Keď došli, poškodený začal obžalovanému C. F. nadávať, aj vulgárne, na to sa začali vzájomne strkať, spadli a bili sa v priekope. V rámci bitky sa aj kopali navzájom. Videla lietieť nohy, ale nevie, kde tie údery dopadli. Potvrdila, že prvý udrel poškodeného obžalovaný C.É. F.. Jednoznačne uviedla, že v čase, keď sa bil obžalovaný C. F., obžalovaný Y. F. ani obžalovaný Y. Y. už tam neboli. Keď prišla na miesto činu videla, že poškodený má opuchnuté oko. Svedkyňa ďalej vypovedala, že poškodený v čase, keď odtiahla obžalovaného C. F. a bola k nemu otočená chrbtom, ju zozadu kopol tak silno, že došlo u nej k úniku moču. Trestné oznámenie na neho nepodala, keďže je to otec jej vnúčať.

Svedkyňa T. F. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že poškodený sa na oslave krstín na konci začal vulgárne správať, preto ukončili oslavu a išli domov. V jednom aute išiel obžalovaný Y. F. ako vodič, ona a poškodený. Po príchode domov vystúpila, pričom obžalovaný Y. F. mal odvieť domov poškodeného. Keď však vozidlo neďaleko zastavilo, utekala tam a už obžalovaný Y. F. a poškodený stáli vonku, poškodený nadával obžalovanému a začali sa biť. Nevidela presne, kto prvý začal. Následne pri nich zastavilo ďalšie auto, z ktorého vyšiel obžalovaný Y. Y., a ten tiež začal poškodeného udierať. Túto skutočnosť šla oznámiť svojej matke, vtedy tam šiel aj obžalovaný C. F., a keďže poškodený začal nadávať aj jemu do cigánov a rôzne vulgárne nadávky, začali sa biť. Potvrdila, že obžalovaní Y. F. ani Y. Y. v čase, keď sa s poškodeným bil obžalovaný C. F., tam neboli. Nevidela, aby obžalovaní Y. Y. a Y. F. kopali do poškodeného. Keď ich oddelili od seba, obžalovaný Y. F. a obžalovaný Y. Y. odišli. V čase, keď odchádzala pre svoju mamu, poškodený mal krvnú podliatinu pod ľavým okom a z nosa mu išla krv. Potvrdila, že poškodený kopol do jej matky, u ktorej v dôsledku kopnutia došlo k úniku moču.

Svedok S. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v čase skutku prítomný nebol. Došiel tam až následne a vypovedal, že poškodený opitý nebol. Poskytli mu pomoc.

Svedkovia E. Š. a Y. Š. tiež vypovedali, že kritického dňa boli na oslave krstín a domov odišli skôr, prítomní pri skutku neboli. Zhodne uviedli, že poškodený mal vypité ako každý iný.

Svedkyňa T. Y. vypovedala, že obžalovaný Y. Y. je jej bratom. Potvrdila, že už na oslave mal poškodený nemiestne narážky na H. F. a T.Z. F.. Uviedla, že keď odchádzali z osláv, sedela v aute, ktoré riadila Y. Y. a v aute sedel s ňou jej brat obžalovaný Y. Y. ako spolujazdec. Keď sa dozvedela, že vonku je bitka, vybehla hneď aj s obžalovaným C. F. a cestou stretli obžalovaného Y. F. asi v strede dvora, ktorý sa vracal. Videla ako obžalovaný C. F. kopol poškodeného do boku. Poškodený začal nadávať na obžalovaného C. F. a H. F.. Poškodený nadával ďalej, preto obžalovaný C. F. ho strčil, skočil na poškodeného a boxoval ho do tváre viackrát. Dvakrát skočil na poškodeného, ale nie na hlavu, ale na trup. Potom sa obžalovaný C. F. sám postavil a išiel spolu s ňou domov.

Znalec MUDr. R. M. na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch vypracovaného znaleckého posudku, popísal poranenia, ktoré utrpel poškodený, pričom uviedol, že poranenia, ktoré utrpel poškodený nemohli byť spôsobené jediným úderom, eventuálne jediným pádom poškodeného, a taktiež tieto poranenia si nemohol spôsobiť poškodený sám. Poranenia vznikli úderom päšťou alebo kopnutím do tváre, ale nebolo možné špecifikovať, ktoré poranenie, ktorým spôsobom mohlo vzniknúť.

Z prečítaných výpovedí svedkov Y. Y. a Y. Y. z prípravného konania bolo zistené, že obžalovaný Y. F. sa s poškodeným bil. Obžalovaného Y. Y. nevideli, aby sa bil.

Na základe takto vykonaných dôkazov, ako aj prečítaním ďalších listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v spise došiel aj odvolací súd k záveru, že obžalovaní sa dopustili zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Odvolací súd na rozdiel od okresného súdu upravil priebeh skutku v zmysle výpovedí obžalovaných a svedkov, ktorí boli prítomní pri skutku. Z výpovedí bolo zistené, že všetci traja obžalovaní udierali päšťami poškodeného, ktorý značne pod vplyvom alkoholu ich k tomu vyprovokoval svojím správaním sa na oslave, ako aj vulgárnymi nadávkami počas incidentu. Jednoznačne bolo zistené, že s poškodeným sa najprv začal biť obžalovaný Y. F., následne tam prišiel obžalovaný Y. Y., ktorý ho bil, a keď títo dvaja odišli, došiel obžalovaný C. F., ktorý ho taktiež bil päšťami do tváre a najmenej dvakrát ho kopol. Súd neuveril verzii poškodeného, ktorú ustálil v rozsudku okresný súd, lebo poškodený bol značne pod vplyvom alkoholu, nepamätal si žiadne podrobnosti, ani kto bol prítomný pri skutku (iba si pamätal, že obžalovaní ho bili päšťami a kopali). Taktiež bolo vyvrátené jeho tvrdenie, že šiel v jednom vozidle s obžalovaným Y. F. a obžalovaným Y. Y., a že tento ho začal provokovať počas jazdy tým, že ho ťahal za kabát.

Je potrebné súhlasiť s námietkami odvolateľa, že obžalovaní nekonali spoločne a neboli dohodnutí, že poškodeného napadnú a spôsobia mu zranenia. Na druhej strane je potrebné uviesť, že každý z obžalovaných niekoľkokrát uderil päšťou poškodeného do tváre a iných častí tela, pričom C. F. ho aj najmenej dvakrát kopol. Keď došiel na miesto obžalovaný C. F., aj svedkovia videli, že poškodený má napuchnuté oko. V súvislosti so závermi znalca nebolo možné dospieť k záveru, že ktorý z obžalovaných, ktorým úderom spôsobil konkrétne poranenie poškodenému, lebo ho mohli spôsobiť všetci, pričom na tom vôbec neboli dohodnutí. Z uvedeného paradoxne vyplýva, že aj keď obžalovaní nekonali ako typickí spolupáchatelia, majú na spôsobení poranení poškodeného rovnaký podiel.

Na základe vyššie uvedených skutočností došiel aj odvolací súd k záveru, že obžalovaní sa dopustili zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. lebo svojím konaním naplnili skutkovú podstatu citovaných trestných činov po stránke subjektívnej tým, že konali prinajmenšom v nepriamom úmysle a po stránke objektívnej, že si boli vedomí svojho konania ako i následku.

Pri rozhodovaní o uloženom treste sa odvolací súd dôsledne riadil zásadami ukladania trestov uvedenými v § 34 a nasl. Trestného zákona.

Obžalovaný Y. F. v minulosti súdne trestaný nebol. V mieste bydliska sa správa slušne a nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku. Z pracovnej zmluvy uzavretej s firmou R. M. L..C..I.. vyplýva, že sa dohodol na uzavretí pracovnej zmluvy ako špediér, disponent a obchodník. Nástup do zamestnania určený dňa 20.1.2022 a pracovný pomer je uzavretý na dobu neurčitú.

Obžalovaný Y. Y. v minulosti súdne trestaný nebol. V mieste bydliska je hodnotený ako občan, ktorý žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami. Jeho vystupovanie na verejnosti je slušné. Z pracovnej zmluvy z firmou V. M. L.. L. C..I.. vyplýva, že uzavrel pracovnú zmluvu s nástupom do zamestnania 1.7.2021 do funkcie predajca. Pracovná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

Obžalovaný C. F. v minulosti súdne trestaný nebol. V mieste bydliska sa správa slušne a doposiaľ nebol riešený komisiou pre ochranu verejného poriadku. Z lekárskej správy MUDr. L. E., všeobecného lekára pre dospelých vyplýva, že obžalovaný utrpel poranenia, je imobilný a pripútaný na invalidný vozík.

U všetkých obžalovaných súd konštatoval existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák., že viedli pred spáchaním skutku riadny život a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchali viac trestných činov.

Trest uložený páchatelovi má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na ich prevýchovu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, ako aj poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy. Je potrebné uviesť, že celý incident je jedna nešťastná situácia, ktorá vznikla na rodinných oslavách, po nadmernom požití alkoholických nápojov samotným poškodeným, ktorý svojim nevyberavým a urážlivým spôsobom vyprovokoval vznik tohto incidentu, pričom samotný poškodený je otcom detí T.Z. F., ktorá je sestrou obžalovaných. Dokazovaním bolo zistené, že obžalovaný Y. F. v podstate aj v mene obžalovaného C. a obžalovaného Y. Y. napísal ospravedlňujúcu SMS správu poškodenému, v ktorej poukázal na to, že ľutujú, že sa takýto incident v rámci rodiny odohral.

S poukazom na bezúhonný spôsob života obžalovaných, ich snahu po náprave, na situáciu, za ktorej celý incident vznikol a na nezanedbateľnú mieru zavinenia zo strany poškodeného dospel odvolací súd k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by bolo pre obžalovaných vzhľadom na okolnosti a ich pomery neprimerane prísne, pričom na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, preto s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. mimoriadne znížil všetkým obžalovaným tresty odňatia slobody pod dolnú hranicu, ktorých výkon im podmienečne odložil s probačným dohľadom so stanovenou skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, lebo takýto trest považoval odvolací súd za účelnejší, ktorý bude nútiť obžalovaných viesť riadny život a nedopustiť sa žiadneho protispoločenského konania. Taktiež na posilnenie účinku uložil obžalovaným v zmysle § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák. povinnosť spočívajúcu zaplatiť poškodenému v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. O náhrade škody rozhodol odvolací súd tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovaným spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodeným škodu, a to Y. S. vo výške 4.673,87€, H. A. T., E..L.. F. vo výške 4.465,95€ a L. T. F. vo výške 2.157,50€.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.