

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616201504
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616201504.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Lučenci samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. Žilina, ul. Pri Rajčianke 2927/8, IČO:36 442 151 proti odporkyňi Y. L., X.. XX.XX.XXXX, L. Z., O.Á. M. X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom D. U., J. S. R. Z.Č. v konaní o zaplatenie 287,68 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 287,68 eura spolu s 5,15% ročným úrokom z omeškania z dlžne sumy od 14.07.2014 do zaplatenia a trovy konania 17,- eur, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 10.02.2016 žiadal o prisúdenie čiastky 287,67 eura s príslušenstvom od odporkyne. Ako dôvod uviedol, že posledný zmluvný odberateľ Y. J. zomrel dňa XX.XX.XXXX ešte pred zistením neoprávneného odberu. V čase zistenia neoprávneného odberu v byte sa zdržiavala odporkyňa a byt užívala na základe zmluvy o nájme bytu. V zmysel existujúcej právnej úpravy je daná jej absolútna a objektívna zodpovednosť za spôsobený protiprávny stav a to bez možnosti akejkoľvek liberácie. Uvedené konštatuje aj Krajský súd v Žiline v rozhodnutiach sp.zn. 9Co/363/2013, sp.zn. 10Co/125/2012, sp.zn. 10Co/29/2011. Pasívnu legitimáciu odporkyne odvodzujú zo skutočnosti, že v čase zistenia neoprávneného odberu sa v byte zdržiavala odporkyňa, čo môžu potvrdiť zamestnanci navrhovateľa ktorí vykonali kontrolu odberného miesta ako aj na základe fotodokumentácie o zistenom neoprávnenom odbere. Škoda, ktorá navrhovateľovi vznikla neoprávneným odberom bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 287,68 eura zo dňa 17.06.2014 splatná dňa 14.07.2014, ktorá bola vypočítaná v zmysle § 46 ods. 2 Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike v spojení s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Pri výpočte faktúry za neoprávnený odber sa postupuje v zmysle § 46 ods. 2 zákona NR SR č. 251/2012 Z.z. o energetike.

Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 O.s.p., ktorý mal doručenie riadne a včas vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom na to, že sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk platobný rozkaz č.k. 17C29/2016-28 zo dňa 10.03.2016 súd ho zrušil uznesením zo dňa 14.06.2016 č.k. 17C/29/2016-50 a ustanovil odporkyni opatrovníka D. U. na zastupovanie v konaní, ktorý mal doručenie riadne a včas vykázané, pojednávania sa nezúčastnil, preto súd rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Odporkyňa oberala neoprávnene elektrickú energiu na odbernom mieste v Lučenci, Vajanského 16 zo zariadenia pre verejný rozvod. Z toho dôvodu bolo faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX splatnou dňa 14.07.2014 vyfakturovaná suma 287,68 eura. Odberateľom v tom čase bol už nebohy Y. J., B.. G. XX.XX.XXXX. Elektrinu odberala odporkyňa na základe zmluvy o nájme bytu.

Podľa § 45 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a v životnom prostredí.

Podľa § 36 ods. 2, písm. b) Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti je povinný udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

Podľa § 39 ods. 13 Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike, akýkoľvek zásah do odberného elektrického zariadenia, ktorým prechádza nameraná elektrina bez predchádzajúceho písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy je zakázaný.

Podľa § 46 ods. 1, písm. a) Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy, alebo o pripojení do distribučnej sústavy, alebo v rozpore z touto zmluvou.

Podľa ods. 2 pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom uvedeným podľa § 95 ods.1, písm. i)..

Prevedeným dokazovaním bolo zistené, že na odbernom mieste Lučenec, Vajanského 16 zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickej energie odporkyňa neoprávnene odoberala elektrickú energiu. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení neoprávneným odberom elektriny je aj svojvoľné samozapojenie na svorkovnici elektromera. odporkyňa užívala neoprávnene elektrinu na odbernom mieste na základe zmluvy o nájme, ktorú mala uzatvorenú s nebohým Vladimírom Priklerom, ktorý bol zmluvným odberateľom na odbernom mieste. Odporkyňa si mala počínať tak, aby nespôsobila škodu navrhovateľovi tým, že odoberala neoprávnene elektrinu na odbernom mieste. Z toho dôvodu, keďže žalobný návrh bol podaný dôvodne, súd mu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie nedoplatku vo výške 287,68 eura s príslušenstvom, ktorá suma bola vypočítaná v zmysle Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z..

Súd mal preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania od 14.07.2014, teda od splatnosti faktúry, ktorou bol vyčíslený nedoplatok v žalovanej výške.

Výrok o trovách odporkyne zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vyplýva z § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení noviel. Navrhovateľovi patrí úrok vo výške 5,15% ročne.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala (§142 ods.1, O.s.p.).

Súd priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania trovy, ktoré mu vznikli v tomto konaní. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,00 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr.Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods.3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené(§ 20 5a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.