

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/474/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215207034
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215207034.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému F. X., nar. X.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 75,72 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 75,72 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 13,98 Eur od 19.1.2013 do zaplatenia, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 13,98 Eur od 19.2.2013 do zaplatenia, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 13,98 Eur od 18.3.2013 do zaplatenia, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 33,78 Eur od 18.4.2013 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,5 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 59,98 Eur, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom, doručeným súdu dňa 30.10.2015 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 75,72 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 13,98 Eur od 19.1.2013 do zaplatenia, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 13,98 Eur od 19.2.2013 do zaplatenia, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 13,98 Eur od 18.3.2013 do zaplatenia, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 33,78 Eur od 18.4.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, z dôvodu, že medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. bola platne uzavretá zmluva, na základe ktorej Slovak Telekom, a.s. umožnil žalovanej užívať jeho telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť za ne. Žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby:

- za obdobie od 1.12.2012 do 31.12.2012 sumu 13,98 Eur, ktorá bola splatná dňa 18.1.2013,
- za obdobie od 1.1.2013 do 31.1.2013 sumu 18,97 Eur, ktorá bola splatná dňa 18.2.2013 a z ktorej žalovanej ostáva uhradiť 13,98 Eur,
- za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013 sumu 18,97 Eur, ktorá bola splatná dňa 17.3.2013 a z ktorej žalovanej ostáva uhradiť 13,98 Eur,
- za obdobie od 1.3.2013 do 31.3.2013 sumu 38,77 Eur, ktorá bola splatná dňa 17.4.2013 a z ktorej žalovanej ostáva uhradiť 33,78 Eur.

Slovak Telekom, a.s. postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu zmluvou zo dňa 9.6.2014.

V konaní vedenom pod sp. zn. 5C/47/2015 bola žaloba s prílohami doručená žalovanému na adresu bydliska dňa 18.1.2016. Písomnosti zo strany súdu boli doručované žalovanému na vyjadrenie s poučením, že v prípade, ak sa k žalobe v lehote 15 dní nevyjadrí, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa v ustanovenej lehote a ani ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku k žalobe

písomne nevyjadril. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškania bez nariadenia pojednávania, pričom oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku pre zmeškание bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu nepretržite od 6.6.2016 do 30.6.2016.

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškание podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškание možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd nato vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods.2)

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškания, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškания; výšku úrokov z omeškания a poplatku z omeškания ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1,2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškания je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškания s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškания zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškания je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškание; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškания sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškания po 31. januári 2013.

Podľa § 524 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/, zákona č. 610/2003 platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2 zákona č. 610/2003 Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky žalovanej voči Slovak Telekom, a.s., ktorá vznikla z platnej zmluvy medzi nimi a ktorú Slovak Telekom, a.s. postúpil na žalobcu. Pohľadávka pozostáva z ceny služieb za obdobie od 1.12.2012 do 31.3.2013 v celkovej výške 75,72 Eur. Keďže právny vzťah vznikol v roku 2012, na úroky z omeškania sa použije právna úprava účinná do 31.1.2013, kedy nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určovalo nárok na úroky z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššie, než je základná sadzba ECB platná v prvý deň omeškania, čo v tomto prípade činilo 0,75% v prípade každého dielčieho nároku z príslušnej splatnej faktúry, čo si žalobca správne vyčíslil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo sumy 16,5 Eur za žalobcom zaplatený súdny poplatok za návrh a za 2 úkony advokáta žalobcu vo veci v roku 2015 (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. podanie žaloby) podľa § 13a vyhl. č. 655/2004 Z.z., pričom základnú sadzbu tarifnej odmeny advokáta žalobcu za 1 úkon počítal z predmetu sporu a teda zo sumy 75,72 Eur a určil ju na 16,6 Eur podľa § 10, § 13a citovanej vyhlášky za jeden úkon. Žalobca má pravo aj na náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., čo činí 1/100 výpočtového základu za 2 úkony advokáta žalobcu v roku 2015, v uplatnenej výške 2x 8,39 Eur, ako aj v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky na 20% DPH z odmeny a náhrady hotových výdavkov. Spolu má teda žalobca právo na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 59,98 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takom prípade možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
- d) dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné
- g) dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom

na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.