

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/219/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712220028
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5712220028.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľky: Mgr. T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., R.. T. P. XX/X, zastúpená Advokátskou kanceláriou Ing. Janka Kantíková, so sídlom Ružomberok, Nám. A. Hlinku 54, IČO: 42 219 787, proti odporkyni: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. O., U. XXX/X, zastúpená JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom, so sídlom X. X., T. V. XXXX/XX, o zaplatenie 26.499,36 eur, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5C/316/2012-200 zo dňa 06.04.2016, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 26.499,36 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie o trovách konania si vyhradil na samostatné uznesenie. Prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že účastníčky uzatvorili dňa 03.02.1997 nepomenovanú zmluvu, predmetom ktorej bola dohoda o vzniku spoluvlastníctva a úpravy niektorých pomerov v súvislosti so zriadením a prevádzkovaním lekárne EBAS v Turčianskych Tepliciach. Spoluvlastnícky podiel každej zmluvnej strany bol 1. Suma priznaná navrhovateľke vyjadruje finančné vyrovnanie strát, ktoré vznikli v súvislosti s prevádzkovaním lekárne, pričom podľa uzatvorenej zmluvy sa na zisku aj na stratách podieľali účastníci v pomere 1. Odporkyňa v priebehu konania namietala platnosť uzatvorenej dohody, s čím sa však prvostupňový súd nestotožnil. Z predložených listinných dokladov mal súd preukázané, v akej výške sa mal každý z účastníkov podieľať na vyrovnaní straty z podnikania, resp. o koľko viac zo svojich finančných prostriedkov hradila navrhovateľka. Rozhodnutie o trovách konania si súd vyhradil v zmysle ust. § 151 ods. 3 O. s. p.

Proti rozsudku, v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom zástupcu, podala odvolanie odporkyňa. Rozsudok považuje za nezákonný, zmätočný a nepreskúmateľný. Súd dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym právnym záverom, resp. žiadne právne závery a ani tomu zodpovedajúce odôvodnenie neurobil. Súdnikde v rozsudku neuvádza právny titul, na základe ktorého je uplatnený nárok, a teda nie je jasná ani jeho špecifikácia. V žiadnom prípade právnym titulom nemôže byť navrhovateľkou označená zmluva z 03.02.1997. Navrhovateľka tak neupresnila, či sa jedná o nárok o bezdôvodné obohatenie alebo náhradu škody. Odporkyňa tak nemohla ani v konaní uplatniť prípadnú námietku premlčania. Prvostupňový súd sa nijako nevysporiadal s námietkami odporkyne ohľadom prípadnej neplatnosti zmluvy a stotožnil sa iba s vyjadrením zástupcu navrhovateľky. Odvolateľka tak trvá na tom, že zmluva je neplatná. Žiadala preto napadnutý rozsudok zrušiť, prípadne zmeniť tak, že súd návrh zamietne.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a po prejednaní odvolania postupom podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Pri preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania napadnutého rozsudku, ako aj zo spisového materiálu, pričom pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu tak, ako ho zistil súd prvého stupňa. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že účastníci dňa 03.02.1997 uzatvorili zmluvu v zmysle ust. § 51 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bola dohoda o vzniku spoluvlastníctva a úpravy niektorých pomerov vyplývajúcich z tohto vzťahu. Podľa zmluvy spoluvlastníctvo medzi zmluvnými stranami vzniká ku všetkým huteľným veciam (aj k peniazom), pohľadávkam a záväzkom a iným peniazmi oceneľným hodnotám, ktoré bezprostredne súvisia so zriadením a prevádzkovaním lekárne EBAS v Turčianskych Tepliciach. Spoluvlastnícky podiel každého účastníka je 1. O zisk, príp. o stratu sa zmluvné strany podelia po ukončení zdaňovacieho obdobia, a to v pomere, aký zodpovedá ich spoluvlastníckym podielom. Na základe takto uzatvorenej zmluvy navrhovateľka viedla lekárňu po odbornej stránke, odporkyňa vybavovala manažérske záležitosti. Lekárňu spočiatku prinášala zisk, neskôr začalo dochádzať k stratám, ktoré viedli až k zatvoreniu prevádzky lekárne a odpredaju jej zariadenia. Po vykrytí všetkých strát (hradených aj z finančných prostriedkov navrhovateľky vložených do podnikania) po predložení jednotlivých dokladov vyjadrujúcich finančný výpočet strát a ich úhrad prvostupňový súd považoval za preukázané, že na strate sa má podieľať aj odporkyňa, a to sumou, ktorá je uvedená v rozsudku, pričom túto je povinná zaplatiť navrhovateľke, ktorá straty hradila. V priebehu konania odporkyňa poukazovala na to, že zmluva je podľa nej absolútne neprávoplatným právnym úkonom, keď je ako právny úkon neurčitý, nie sú vymedzené konkrétne huteľné veci, pohľadávky, záväzky, pričom však zmluvu pripravila odporkyňa. Zmluva navyše svojím obsahom alebo účelom mala odporovať zákonu, resp. priečiť sa dobrým mravom. Prvostupňový súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a návrhu na zaplatenie 26.499,36 eur ako vykrytia straty z podnikania v súvislosti s prevádzkovaním lekárne EBAS vyhovel.

Odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O. s. p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a na ktoré v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p. poukazuje.

Prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia riadnym spôsobom uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal stanoviská procesných strán, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, resp. zmluvu, na základe ktorej prejednávany prípad posudzoval a z obsahu ktorej vyvodil svoje právne závery. Tieto zároveň primeraným a dostatočným spôsobom v súlade s § 157 O. s. p. zdôvodnil.

Je nepochybné, že účastníčky ako fyzické osoby uzatvorili zmluvu nie osobitne upravenú v Občianskom zákonníku, čo súd vyhodnotil ako nepomenovanú zmluvu v zmysle § 51 OZ, podľa ktorého účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona. Podľa obsahu upravuje vznik spoluvlastníctva a pomery vyplývajúce z práv a povinností týkajúcich sa zriadenia a prevádzkovania lekárne EBAS v Turčianskych Tepliciach. V zmluve je výslovne uvedené, že o zisk, príp. o stratu sa zmluvné strany podelia po ukončení zdaňovacieho obdobia, a to v pomere, aký zodpovedá ich spoluvlastníckym podielom. Tento si dohodli vo výške 1 pre každého účastníka zmluvy. Z predložených listinných dôkazov mal súd jednoznačne preukázané, aké záväzky pre účastníkov vyplynuli z prevádzkovania lekárne EBAS a v akej výške boli hradené. Podľa zmluvy sa na úhrade záväzkov podieľajú obaja účastníci rovnakým polovičným podielom. Pokiaľ je zrejماً výška záväzkov, matematicky je vypočítateľný záväzok (pomerná časť) každej z účastníčok. V tomto prípade v zmysle bodu 8 zmluvy o stratu a úhradu záväzkov sa mali podeliť rovnakým pomerom účastníčky, a pokiaľ sa tak nestalo, správne súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie finančnej čiastky, ktorá sa rovná vyrovnaníu jej podielu na úhrade strát vzniknutých pri prevádzkovaní lekárne EBAS. Prvostupňový súd sa správne vysporiadal aj s tým, či predmetná zmluva je pre účastníkov záväzná, resp. je absolútne neplatná. Ani podľa názoru odvolacieho súdu obsah zmluvy neodporuje obsahu alebo účelu zákona (OZ). Zmluva obsahuje vznik spoluvlastníctva k veciam súvisiacim s prevádzkou lekárne (k huteľným veciam), ale upravuje aj zodpovednosť za záväzky. Toto všetko je predmetom úpravy občianskoprávných vzťahov upravených Občianskym zákonníkom. Odporkyňa nepoukazovala na to, že by v zmluve použité formulácie a pojmy si vykladala iným spôsobom (ako ich chápala navrhovateľka), a

preto ani z tohto pohľadu nie je zrejmé, prečo by súd mal zmluvu považovať za takú, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, resp. pre účastníkov, ale aj tretie strany nezrozumiteľná. Pokiaľ tvrdí odvolateľ, že rozhodnutie prvostupňového súdu neobsahuje zákonné ustanovenia, v zmysle ktorých súd rozhodol, v odôvodnení rozsudku je jasne uvedené, že súd rozhodoval na základe zmluvy uzatvorenej v zmysle § 51 OZ medzi účastníkmi konania zo dňa 03.02.1997. Táto zmluva upravuje rozsah práv a povinností účastníkov vo vzťahu k zriadeniu a prevádzkovaní lekárne EBAS v Turčianskych Tepliciach. Medzi účastníkmi sa teda jedná o zmluvný záväzkový vzťah.

Odvolací súd tak nezistil žiadne pochybenie, ktorého by sa mal dopustiť prvostupňový súd, preto rozsudok ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 224 ods. 4 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.