

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/291/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201706
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1416201706.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. : O., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matky - A. Z., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX D., a otca - Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. námestie XXX, XXX XX W., o návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/52/2016-7 zo dňa 09.05.2016, jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením, č.k. 13P/52/2016-7 zo dňa 09.05.2016, zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P/117/2013-24 zo dňa 10.05.2013, právoplatné dňa 27.06.2013 o zákaze styku otca s maloletou O. A., nar. XX.XX.XXXX a s maloletou R. A., nar. XX.XX.XXXX.

Súd prvého stupňa takto rozhodol, keď po oboznámení sa s návrhom otca, pripojeného vyšetrovacieho spisu F.: V.- XXX/OVK -MA- XXXX Zi, ako aj ostatným spisovým materiálom týkajúcim sa maloletých detí, dospel k záveru o splnení podmienok zrušenia predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P/117/2013-24 zo dňa 10.05.2013. Za preukázané mal, že nariadenie a trvanie predbežného opatrenia, ktorým bol otcovi dočasne zakázaný styk s maloletými deťmi bolo viazané na existenciu podozrenia vo veci sexuálneho zneužívania maloletých detí, najmä R. zo strany otca a potreby zabezpečenia ochrany maloletých detí pred údajným nebezpečným konaním otca. Vzhľadom na oslobodzujúci rozsudok, ktorým bol otec z uvedeného skutku spod obžaloby oslobodený, súd prvého stupňa ustálil, že na trvanie predbežného opatrenia o dočasnom zákaze styku otca s maloletými deťmi dôvody pominuli a sú dané podmienky na jeho zrušenie. Rozhodnutie právne odôvodnil § 77 ods. 2 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka maloletých detí, ktorá žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a ponechal predbežný zákaz styku otca s maloletými deťmi v platnosti. Poukázala na vyšetrowanie otca zo zneužívania maloletej R. a preto je podľa jej názoru, trvanie zákazu styku v záujme maloletých detí. Vyjadrila obavu, že maloletým deťom hrozí nebezpečenstvo pri každom styku s ich otcom. Poukázala na psychické problémy maloletej R., pre ktoré s ňou navštevuje psychologickú pracovníčku. Uviedla, že maloleté deti sa otca boja, necítia sa pri ňom bezpečne a stretávať sa s ním nechcú.

Otec vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu matky zotrvával na svojom stanovisku a uviedol, že svoje dcéry ma veľmi rád, má záujem tráviť s nimi čas, podieľať sa na ich výchove a venovať sa im.

K odvolaniu matky sa kolízny opatrovník nevyjadril.

Odvolaací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu matky nie je možné vyhovieť.

Odvolaací súd ako prvoradé konštatuje, že inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi; ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná; ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Neznamená to však, že by bolo možné predbežné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Inštitút predbežného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je na prvom mieste záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 77 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V danej prejednávanej veci odvolaací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že dôvody pre ktoré bolo rozhodnuté o dočasnom zákaze styku otca s maloletými deťmi pominuli, keďže predbežné opatrenie Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P/117/2013-24 zo dňa 10.05.2013, bolo nariadené z dôvodu vedenia trestného stíhania voči otcovi pre podozrenie zo zločinu sexuálneho zneužívania, odo dňa 06.05.2013. Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 30.3.2015, sp.zn. 2T/83/2014 bol otec maloletých detí oslobodený spod obžaloby Okresného prokurátora Malacky pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.9.2015. Správne súd prvého stupňa postupoval, ak vzhľadom na charakter a dočasnosť predbežného opatrenia, po právoplatnom oslobodzujúcom rozsudku otca maloletých detí za skutok, pre podozrenie z ktorého bolo predbežné opatrenie nariadené, ho pre pominutie jeho dôvodov zrušil. Pokiaľ ide o odvolacie dôvody matky, bez preukázania tvrdených skutočností, tieto sami o sebe nemôžu mať za následok ďalšie trvanie predbežného opatrenia, nariadeného dňa 10.05.2013.

Odvolaací súd dáva do pozornosti obom rodičom, že zrušením predbežného opatrenia, vzniká právny stav úpravy styku otca s maloletými deťmi v rozsahu určenia rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 8C/70/2009-34 zo dňa 16.03.2010. Vzhľadom na skutočnosť, že maloleté deti neboli v kontakte s otcom po dobu 3 rokov, je potrebné k obnovovaniu kontaktu otca s maloletými deťmi pristupovať citlivo, prípadne vyhľadať pomoc kolízneho opatrovníka, alebo odbornú pomoc psychológa. Pokiaľ posledné rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletými deťmi, nie je v súčasnosti vzhľadom na možnú zmenu v rodinných vzťahoch pre maloleté deti vyhovujúce, má každý z rodičov právo domáhať sa jeho zmeny, avšak iba návrhom vo veci samej.

Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa v danej veci rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami upravujúcimi inštitút predbežného opatrenia, ktoré správne na danú vec aplikoval, odvolaací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.