

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715204173
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715204173.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B.V., reg. č. 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: V. P.M., J.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Martin, X. X, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom mesto Martin, v konaní o zaplatenie sumy 1.043,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatil navrhovateľovi sumu vo výške 1043,51 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 136,89 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1043,51 Eur odo dňa 25.03.2015 do zaplatenia a nahradil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 62,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Martin dňa 31.03.2015 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 1.043,51 Eur s príslušenstvom. V dôvodoch návrhu navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.08.2013 nadobudol pohľadávku od svojho predchodcu Home Credit Slovakia a.s.. Právny predchodca navrhovateľa dňa 17.04.2012 uzatvoril s odporcom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej bola Úverová zmluva o poskytnutí revolvingového úver č. XXXXXXXXXXXX. Odporca si svoje povinnosti z tejto zmluvy neplnil riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

2. Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a dňa 29.01.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 11/36/2015-49, ktorý bol následne pre nemožnosť doručenia odporcovi zrušený uznesením č.k. 11C/136/2015-59 zo dňa 23.06.2016. Súd zároveň ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie mesto Martin.

3. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 26.03.2016. Opatrovník odporcu mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 23.06.2016.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to: platobným rozkazom č.k. 11/36/2015-50, odpoveďou na výzvu č.l. 47-49, oznámením OO PZ Martin- východ, uznesením č.k. 11C/36/2015- 59 zo dňa 23.06.2015 a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Navrhovateľ je právnickou osobou založenou podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, zapísanou v príslušnom registri Obchodnej komory Holandska pod reg. číslom 572 79 667.

6. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 17.04.2012 s odporcom úverovú zmluvu č. 4204062965, súčasťou ktorej bola aj zmluva o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý revolvingový úver vo výške 1350,- Eur.

7. Odporca si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere, riadne a včas neplnil, a navrhovateľovi vrátil len časť poskytnutého úveru a dohodnutej odplaty, a to sumu 253,- Eur.

8. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o úvere, z ktorej si svoje povinnosti neplnil riadne a včas. V dôsledku porušenia týchto povinností odporcovi vznikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi poskytnutý úver, zaplatiť mu dohodnutú odplatu a vyčíslený úrok z omeškania. Nárok navrhovateľa teda súd považuje za právne odôvodnený a jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z istiny poskytnutého úveru a dohodnutej odplaty, a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti.

13. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

14. Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania proti odporcovi.

15. Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 62,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur pričom tieto pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 24.03.2015 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 61,41 Eur podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby vo výške po 8,39 Eur a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 27,92 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.