

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714206960
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714206960.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti žalovanému L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., K.. T. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa - „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42343828, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie sumy 434,83 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 13C/138/2014-104 zo dňa 23.09.2015 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 25,01 eura, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 13C/138/2014-104 konanie zastavil v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 299 eur s príslušenstvom, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 135,83 eur. Rozhodol, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 79,48 eur. Rozhodnutie o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil ust. § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 OSP. V časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu žalobca zoberal žalobu späť, a teda z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, ktorý však náhradu trov konania nežiadal. Vedľajšiemu účastníkovi vzniká nárok na náhradu trov konania za predpokladu, že by tento nárok vznikol účastníkovi konania, na strane ktorého vystupuje. S poukazom na vyššie uvedené priznal súd vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 79,48 eur, za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie z 09.01.2015) po 24,90 eur za úkon a režijný paušál 1 x 8,04 eur a 1 x 8,39 eur.

2. Proti tomuto rozsudku, a to len proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Poukázal na to, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú neúčelnými trovami. Uviedol, že vedľajší účastník je združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľa, pričom úmyslom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení bolo umožnenie, aby vzhľadom na svoju odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia mohli zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Ak vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práva ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Sám vedľajší účastník neposkytoval ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi. Poukázal na konanie vedľajšieho účastníka, ktoré je len účelové, ide o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Vedľajší účastník poukázal vo svojej argumentácii iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce

sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať. Poukázal na to, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, ako aj na to, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky podporuje činnosť spotrebiteľských združení prostredníctvom dotácii. Prijatím dotácii zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hrazená účasť vedľajšieho účastníka v konaní.

3. Vedľajší účastník rozhodnutie súdu prvého stupňa považoval za vecne správne, uplatnil si trovy odvolacieho konania.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje.

5. Vedľajší účastník v súlade s ustanoveniami OSP vstúpil do konania a podporoval žalovaného.

6. Vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník konania (§ 93 ods. 4 OSP), má teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Účelnosťou trov je teda podľa názoru odvolacieho súdu potrebné rozumieť to, že vynaložené trovy smerujú k cieľu - úspechu v občianskom súdnom konaní ako aj to, že zvolené prostriedky na obranu práv sú primerané cieľu. V danom prípade je podmienka účelnosti splnená - žaloba bola zamietnutá aj z dôvodov, ktoré namietať aj vedľajší účastník svojim vyjadrením.

7. Každý má právo, aby bol aj v jednoduchej veci zastúpený advokátom. Aby toto právo bolo reálne, musí byť v zásade spojené aj s právom na náhradu vzniknutých nákladov. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. (II. ÚS 78/03). Výnimky by mali byť stanovené zákonom, ako to je napr. ustanovené v § 144 OSP alebo v § 150 ods. 2 OSP. Právo na náhradu trov konania má vedľajší účastník aj vtedy, ak namieta len skutočnosti súdu známe. Pre priznanie trov konania je významná účelnosť postupu vedľajšieho účastníka (relevantnosť vyjadrení a námietok), bez ohľadu na to, ako svoju povinnosť poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, realizuje konajúci súd.

8. Judikatúra o tom, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka nastávajú momentom oznámenia vstupu, je konštantná. Vstup vedľajšieho účastníka teda nevyhnutne musí byť posudzovaný podľa právnej úpravy účinnej v čase vstupu. Pri opačnom výklade by došlo k neprípustnej retroaktivite, pretože súd by zohľadňoval ustanovenie právneho predpisu, ktorý účastník v čase, keď relevantný procesný úkon vykonával, nemal povinnosť splniť. Vedľajší účastník teda ani po 1.1.2015 nestratil postavenie vedľajšieho účastníka tým, že nepredložil súhlas žalovaného so vstupom do konania.

9. Dôvodom pre nepriznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi nie je ani to, že ministerstvá dotujú činnosť spotrebiteľských združení, pretože spotrebiteľské združenia vykonávajú aj činnosť, ktorá nie je nijako honorovaná, a za ktorú sa im neposkytuje žiadna odplata, nedochádza teda k duplicitnej odplate za účasť v konaní. Dotácie štátu nie sú určené na hradenie nákladov súdneho konania.

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, má preto právo na náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu) po 12,45 eur, 8,39 eur režijný paušál, čo po zvýšení o 20 % DPH činí 25,01 eur.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.