

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613207406
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2613207406.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti odporcovi: C. X., X.. XX.X.XXXX, V. J. H.. X. XXX/XX, XXX XX R., Š. S. R., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Vierou Kesslovou, tajomníčkou Okresného súdu Senica o zaplatenie 761,63 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 761,63 €, kapitalizovaný úrok z omeškania od 13.4.2011 do 15.7.2013 v sume 160,81 €, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 761,63 € od 16.7.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 142,22 € a iné trovy konania v sume 48,00 € zaplatené za súdny poplatok právnemu zástupcovi navrhovateľa Advokátskej kancelárii ERASMUS LEGAL, s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.7.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 801,05 €, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu v sume 180,56 €, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 761,63 € od 16.7.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia a iných trov konania zaplatených za súdny poplatok.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 4Ro/244/2013-12 zo dňa 13.8.2013, ktorý sa však nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5C/22/2014-46 zo dňa 20.8.2014 v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu, a preto mu súd na ochranu jeho záujmov v konaní ustanovil opatrovníčku, a to Vieru Kesslovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Senica.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal svoj návrh čiastočne späť, súd uznesením č.k. 5C/22/2014-67 zo dňa 24.6.2016 konanie o návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie istiny v sume 39,42 € a v časti o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu v sume 19,75 € zastavil.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.9.2014, požiadal súd o pripustenie zmeny petitu návrhu, a to o jeho rozšírenie v časti uplatneného úroku z omeškania z výšky úrokovej sadzby

0,024 % denne (8,76 %) na 9,25 % ročne v súlade so zákonnou výškou úrokovej sadzby. Opatrovníčka odporcu so zmenou petitu návrhu súhlasila. Súd preto uznesením č.k. 5C/22/2014-69 zo dňa 24.6.2016 pripustil zmenu petitu návrhu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 761,63 €, kapitalizovaný úrok z omeškania od 13.4.2011 do 15.7.2013 v sume 160,81 €, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 761,63 € od 16.7.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 1 O.s.p. dňa 30.6.2016 verejne vyhlásil rozsudok. Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 4.6.2010, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom, výzvou k úhrade zo dňa 28.3.2011, poštovým podacím hárkom, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci :

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 4.6.2010 úverovú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi finančné prostriedky v sume 849,00 € a odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach po dobu 12 mesiacov, teda 12 splátok po 87,61 €.

Listom zo dňa 28.3.2011 navrhovateľ zosplatnil poskytnutý úver a odporcu vyzval na zaplatenie celého čerpaného úveru v sume 841,05 €.

Úverová zmluva, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporca uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. V zmysle ustanovenia § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. bolo potrebné skúmať, či sú v listinách, tvoriacich zmluvu, obsiahnuté všetky zákonom určené náležitosti.

Podľa § 2 písm. a), písm. b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Zákon č. 258/2001 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy („ďalej len Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol, po jeho čiastočnom späťvzati a následnom čiastočnom zastavení súdom, podaný v celom rozsahu dôvodne. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky, ktoré bol odporca povinný splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach po dobu 12 mesiacov, teda 12 splátok po 87,61 €. Vzhľadom k tomu, že odporca sa so splácaním svojho záväzku dostal do omeškania už so zaplatením splátky č. 4 až splátky č. 9, ktorá bola splatná dňa 25.3.2011, navrhovateľ v súlade s obchodnými podmienkami ku dňu 28.3.2011 zosplatnil zvyšok úveru a vyzval odporcu na jeho okamžitú úhradu, no ani napriek tomu odporca dlh neuhradil. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi žalovanú sumu 761,63 €, kapitalizovaný úrok z omeškania od 13.4.2011 do 15.7.2013 v sume 160,81 €, a preto uložil odporcovi povinnosť tieto sumy navrhovateľovi zaplatiť.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania, tzn. ku dňu 13.4.2011, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené aj úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne, čo je v súlade s hore citovaným nariadením, a to zo sumy 761,63 € od 16.7.2013 do zaplatenia, nakoľko odporca sa dostal s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 142,22 € a iné trovy konania v sume 48,00 € zaplatené za súdny poplatok právnemu zástupcovi navrhovateľa Advokátskej kancelárii ERASMUS LEGAL, s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 142,22 € pozostávajú z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby v sume 102,90 € v zmysle § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 51,45 € - prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), zo sumy 15,62 € predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 7,81 €),) a z DPH 20 % podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 23,70 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).