

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/307/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414210578  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6414210578.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v U. T., F. č. XX/X, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47234466, so sídlom v Košiciach, Kuzmányho č. 29, v mene ktorej pred súdom koná JUDr. Peter Rybár, advokát a konateľ, proti odporcovi POHOTOVOST', s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, o zaplatenie 790,- € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4C/141/2014-54 zo dňa 16.02.2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol (prvý výrok) a odporcovi nepriznal náhradu trov konania (druhý výrok). Okresný súd vychádzal zo skutkových zistení, podľa ktorých navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o úvere č. 609500345 zo dňa 01.02.2011, na základe ktorej poskytol odporca navrhovateľovi úver v sume 350,- € s tým, že navrhovateľ vráti odporcovi v dohodnutých splátkach spolu sumu 660,- €; podľa prehľadu splátok zaplatil navrhovateľ odporcovi spolu sumu 1.140,- €; právoplatným rozhodcovským rozsudkom sp. zn. SR 04108/12 zo dňa 25.09.2012 bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť odporcovi dlžnú sumu s príslušenstvom z uvedenej zmluvy o úvere; predmetný rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe zmenky vystavenej navrhovateľom k predmetnému úveru dňa 01.02.2011, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal zaplatiť po jej predložení odporcovi sumu 650,- € s príslušenstvom a tento rozhodcovský rozsudok bol aj exekučným titulom, na základe ktorého potom navrhovateľ zrážkami zo mzdy zaplatil odporcovi uvedenú sumu. Podľa právneho posúdenia okresného súdu nie je návrh navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia dôvodný, pretože uplatnenú sumu plnil odporcovi na základe platnej zmenky a teda nie bez právneho dôvodu, preto návrh navrhovateľa zamietol. Okresný súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka; o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a plne úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že si ju neuplatnil.

Proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 11.03.2015 (č.l. 59-62 spisu). Uplatnil odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. a), d) a f) O.s.p.; vyjadril názor, že v konaní došlo k vade podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p.; ďalej, že okresný súd dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam a nakoniec, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil. Podrobne argumentoval, že rozhodcovská doložka v spornej zmluve o úvere ako spotrebiteľskej zmluve predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná, preto rozhodcovský rozsudok vydaný na jej základe je potrebné považovať za nulitný právny akt, pretože rozhodcovský súd nemal právomoc na jeho vydanie. Poukázal na to, že v posudzovanej veci nedošlo k plneniu na základe zmenky, ale plnilo sa na základe rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu, ktorý nie je na základe uvedeného spôsobilým exekučným titulom. Na základe

uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca vo vyjadrení zo dňa 31.03.2015 (č.l. 68-69 spisu) k odvolaniu navrhovateľa navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdiť, pretože ho považoval za vecne správny. Uviedol, že navrhovateľ plnil svoj dlh na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku, ktorého platnosť nebola nijakým spôsobom spochybnená. Vyjadril názor, že všeobecný súd nie je v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia oprávnený konštatovať neplatnosť (nulitu) rozhodcovského rozsudku a následne zmenky; platnosťou zmenky sa zaoberal rozhodcovský súd v rámci skúmania svojej právomoci, keď rozhodcovský rozsudok môže napadnúť účastník z taxatívne vymedzených zákonných dôvodov prípadne exekučný súd v exekučnom konaní. Na základe uvedeného odmietol, že by sa prijatím plnenia na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania navrhovateľa viazaný (§ 212 ods. 1 O.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami navrhovateľa uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O.s.p.).

V prejednávanej veci okresný súd návrh navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia v plnom rozsahu zamietol v podstate s odôvodnením, že odporca sa na úkor navrhovateľa nemohol bezdôvodne obohatiť, pretože finančné prostriedky od neho v rámci exekúcie prijal na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku vydaného na základe platnej zmenky vystavenej navrhovateľom, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť mu dlžnú sumu na základe zmluvy o úvere č. 609500345 zo dňa 01.02.2011. V podanom odvolaní vyčítal navrhovateľ okresnému súdu nesprávne právne posúdenie veci. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že záver okresného súdu o nedôvodnosti návrhu navrhovateľa je predčasný, pretože okresný súd napriek spotrebiteľskému charakteru prejednávanej veci žiadnym spôsobom prejudiciálne neskúmal, či predložený rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 04108/12 zo dňa 25.09.2012 predstavuje materiálne vykonateľný exekučný titul vydaný rozhodcovským súdom, ktorého právomoc na prejednanie a rozhodnutie uvedenej rozhodcovskej veci účastníkov konania bola založená na základe platnej rozhodcovskej doložky; súdna prax (po prekonaní názoru vyjadrenom v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4MCdo/8/2012 zo dňa 26.02.2013, podľa ktorého oprávnenie posudzovať splnenie náležitostí exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok prináleží výlučne exekučnému súdu v exekučnom konaní a to nižšie citovaným rozhodnutím uverejneným v zbierke rozhodnutí) dospela nakoniec k záveru, že k skúmaniu právomoci rozhodcovského súdu v tomto smere môže súd pristúpiť nielen v exekučnom konaní, ale prejudiciálne aj v občianskom súdnom konaní (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/27/2011 zo dňa 29.01.2015 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 6/2015 ako R 77/2015, ale aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/458/2014 zo dňa 27.08.2015 a tento prístup nepovažoval za svojvoľný a arbitrárny ani ústavný súd, keď k tomu pozri uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I.ÚS/25/2014 zo dňa 22.01.2014; k charakteru rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom bez právomoci pozri aj uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23Cdo/4460/2014 zo dňa 30.09.2015) a to v spotrebiteľskej veci aj bez návrhu (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/1/2012 zo dňa 21.03.2012). V dôsledku uvedeného pochybenia nemožno právne posúdenie veci zo strany okresného súdu považovať za správne, v

dôsledku čoho okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav, čím je daný dôvod na zrušenie rozsudku podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôsledku zrušenia rozsudku okresného súdu zrušil odvolací súd aj závislý výrok o trovách konania (§ 212 ods. 2 písm. b/ O.s.p.). V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

V ďalšom konaní okresný súd predovšetkým posúdi platnosť rozhodcovskej doložky, na základe ktorej vydal rozhodcovský súd rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 04108/12 zo dňa 25.09.2012; zohľadní pritom ustálenú súdnu prax vo vzťahu k rozhodcovskej doložke vo formulárovej rozhodcovskej zmluve bez možnosti ovplyvnenia jej obsahu zo strany spotrebiteľa; v prípade, že okresný súd dospeje k záveru o nedostatku materiálnej vykonateľnosti predmetného rozhodcovského rozsudku, prejudiciálne posúdi spornú zmluvu o úvere č. 609500345 zo dňa 01.02.2011 z hľadiska, či predstavuje hmotnoprávny základ na všetky plnenia realizované navrhovateľom (bez rozdielu, či boli realizované dobrovoľne alebo v rámci exekúcie) v prospech odporcu (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/85/2013 zo dňa 09.04.2014 alebo uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo/3316/2013 zo dňa 24.06.2014) a to najmä z hľadiska navrhovateľom tvrdených nedostatkov v náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy o úvere; až následne posúdi okresný súd návrh navrhovateľa z hľadiska jeho dôvodnosti. Pokiaľ ide osobitne o možnosť všeobecného súdu skúmať dôvodnosť osvedčenia uplatneného nároku v spotrebiteľskom spore predložením zmenky dospela súdna prax k záveru, že v tomto prípade je všeobecný súd povinný z úradnej povinnosti (ex offa) sám zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ, keď v prípade, že je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je súd oprávnený skúmať zmenu až po úroveň dohody o vyplňovacom práve podľa právnej úpravy platnej a účinnej v čase vystavenia zmenky (pozri spoločné stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2015 ako R 93/2015); navyše zo skutkových okolností prejednávanej veci vyplývajúcich zo spisu sa javí, že predložená zmenka vystavená dňa 01.02.2011 zabezpečuje vrátenie predmetného úveru v rozpore so zákonom, pretože zákon v tom čase v prípade spotrebiteľského úveru už zakazoval splnenie dlhu alebo zabezpečenie jeho splnenia zmenkou (§ 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.01.2011). Svoje závery v novom rozhodnutí okresný súd stručne vysvetlí na základe vyššie uvedených kritérií.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.