

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/301/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615212019
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615212019.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa Š. H. A.. XX.XX.XXXX, W. E. XX, zast. JUDr. Štefanom Kamenickým, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 7 proti odporcom: 1. Obec E., G.: XXXXXXXX, zastúpená JUDr. Ivanom Hricom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Ing. Kožucha 8, 2. I. W. A.. XX.XX.XXXX, U. Č.. XX, 3. U. H. A.. XX.XX.XXXX, E. Č.. XX, 4. P. B. H. A.. XX.XX.XXXX, X. XX, Ž.G., 5. P. P. H.. H., A.. XX.XX.XXXX, E. Č.. XXX, 6. P. X. H.. H., A.. XX.XX.XXXX, E. XXX, 7. Y. H. A.. XX.XX.XXXX, U.. P. X/X, X. A. Q., 8. F. H. A.. XX.XX.XXXX, E. Č.. XX, 9. E. H. A.. XX.XX.XXXX, E. XXX, 10. P. D. H.. T.Á., A.. XX.XX.XXXX, E. Č.. XXX, 11. D. O. A.. XX.XX.XXXX, I. XXXX/XX, X. A. Q., 12. P. H. A.. XX.XX.XXXX, N. XXX/XX, X.X. Š., t.č. X. A. Q., K. XX/XX, o vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v 1. rade Obci E. na účet právneho zástupcu JUDr. Ivana Hrica náhradu trov konania 654,06 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v 12. rade P. H. 42,26 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Náhradu trov konania medzi navrhovateľom a odporcom v 2. rade I. W., odporcom v 3. rade U. H., odporcom v 4. rade P. B. H., odporkyňou v 5. rade P. P.E.J., odporkyňou v 6. rade P. X., odporcom v 7. rade Y. H., odporcom v 8. rade F. H., odporcom v 9. rade E. H., odporkyňou v 10. rade P. D. a odporcom v 11. rade D. O. súd navzájom nepriznáva.

O povinnosti navrhovateľa uhradiť súdny poplatok z návrhu bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

V konaní sp.zn. 4C/300/2014 sa navrhovateľ Obec E. domáhala proti odporcovi Š. H. zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX Y. S. O. F. I. O. Č.. XXXX/XX, T. F. - N. F. Y. A. E. Q. XX P.2 a parcele I. O. Č.. XXX/XX, T. F. - E. F. E. Q. XXX P.X. Uviedol, že navrhovateľ je v LV č. XXXX spoluvlastníkom podielu vo výške 3/4 k celku, odporca 1/4 k celku a vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným v LV Č.. XXXX je navrhovateľ spoluvlastníkom spoluvlastníckeho podielu v podiele 5/6 k celku a odporca 1/6 k celku. Návrh na zrušenie podielového spoluvlastníctva bol odôvodnený skutočnosťou, že všetci spoluvlastníci zapísaní v uvedených listoch vlastníctva súhlasili s odpredajom spoluvlastníckych podielov v prospech Obce E., ktorá mieni byť vlastníkom nehnuteľností v plnom rozsahu, nakoľko je potrebné vybudovať prístupovú komunikáciu k lokalite N. M., v ktorých majitelia pozemkov, ktoré odkúpili, majú záujem vystať rodinné domy a bez prístupovej cesty tieto rodinné domy aj zostanú. Navrhovateľ tvrdil, že nakoľko je väčšinovým spoluvlastníkom nehnuteľností

a tieto chce nadobudnúť do výlučného vlastníctva pre všeobecne prospešné účely, je potrebné zrušiť podielové spoluvlastníctvo z dôvodov, že zveľadenie obce bude na prospech všetkých obyvateľov, ale aj širšej verejnosti a Spišského regiónu. S poukazom na zanedbateľnú veľkosť podielu odporcu na nehnuteľnostiach uviedol, že z hľadiska budúceho možného využitia prideleného pozemku odporcovi pri reálnom rozdelení pozemkov nie je rozdelenie pozemkov účelné. V zmysle petitu žalobného návrhu, ktorý sa nachádza na čl. 4 spisu 4C/300/2014, nie je zrušenie podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením pozemkov účelné, preto navrhoval podiely žalovaného účastníka prikázať do výlučného vlastníctva navrhovateľa t.j. Obce E. s povinnosťou výplaty spoluvlastníckeho podielu odporcovi.

Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil, žiadal návrh zamietnuť a súčasne podal vzájomný návrh, ktorým sa domáhal vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi Obcou E. a ostatnými spoluvlastníkmi zapísanými v LV Č.. XXXX Y. XXXX O..Ú.. E. a to z dôvodu nevyužitia predkupného práva. Tvrdil, že žiaden zo spoluvlastníkov nehnuteľností zapísaných v LV Č.. XXXX Y. XXXX O..Ú.. E. mu predtým ako odpredal nehnuteľnosti Obci E., neposkytol tieto nehnuteľnosti ako spoluvlastníkovi na odpredaj, čím bolo porušené jeho predkupné právo. Vzhľadom na skutočnosť, že účastníkom konania v konaní o vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy musia byť všetci účastníci kúpnej zmluvy, žalovaný účastník prostredníctvom právneho zástupcu rozšíril žalobný návrh o všetkých účastníkov zmluvy, ktorí odpredali svoje nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX Y. XXXX O..Ú.. E..

Uznesením č.k. 4C/300/2014-60 zo dňa 22.05.2015 súd vylúčil vzájomný návrh účastníka Š. H. na vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 25.07.2013 na samostatné konanie a konanie sp.zn. 4C/300/2014 o zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným v LV Č.. XXXX Y. XXXX O..Ú.. E. prerušil do právoplatného rozhodnutia v konaní vo veci o vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 25.07.2013. Vylúčený vzájomný návrh bol zapísaný pod sp.zn. 4C/301/2015 a uznesením č.k. 4C/301/2015-16 zo dňa 08.08.2015 boli do konania pripustení všetci účastníci zmluvy o odpredaji nehnuteľností Obci E., ktorí boli účastníkmi zmluvy na strane predávajúcich na základe zmluvy zo dňa 25.07.2013. Teda v ďalšom konaní súd sa pod sp.zn. 4C/301/2015 zaoberal vzájomným návrhom odporcu Š. H., ktorý v dôsledku vzájomného protinávru získal procesné postavenie navrhovateľa, na vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností účastníkov 2-12 (konanie sp.zn. 4C/301/2015).

Súd prevzal argumentáciu pôvodne žalovaného účastníka Š. H. (v konaní 4C/300/2015), v ktorej tvrdí, že bolo porušené predkupné právo a žiaden zo spoluvlastníkov neponúkol podiel na odkúpenie a bez akéhokoľvek kontaktu s týmto účastníkom, spoluvlastníci svoje podiely na obec previedli. Poukázal na ustanovenie § 140 a § 140a Občianskeho zákonníka - relatívnu neplatnosť právneho úkonu. Tvrdil, že v konaní jednoznačne preukáže, že vo vzťahu k žalovaným účastníkom nebolo realizované predkupné právo, preto právny úkon, a to kúpna zmluva č. 21/2013 zo dňa 25.07.2013 je neplatnou kúpnu zmluvou. Ako už bolo vyššie uvádzané Š. H. v konaní sp.zn. 4C/301/2015 vystupuje v procesnej pozícii navrhovateľa a domáha sa vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy č. 21/2013 zo dňa 25.07.2013 vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV Č.. XXXX Y. XXXX O..Ú.. E., uzavretej medzi Obcou E. ako kupujúcim a odporcami 2-12 ako zmluvy neplatnej z dôvodu nevyužitia predkupného práva.

Po tom, čo uznesením zo dňa 08.07.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2015, boli pripustení do konania všetci spoluvlastníci nehnuteľností zapísaní v LV Č.. XXXX Y. XXXX O..Ú.. E., sa títo účastníci k návrhu na začatie konania vyjadrili. Žiaden z účastníkov konania na strane žalovaného s návrhom navrhovateľa v žiadnom prípade nesúhlasil. I keď sa niektorí zo spoluvlastníkov nezúčastnili pojednávania, z prednesov účastníkov konania na strane žalovaných, ale aj z ich účastníckych výpovedí súd zistil, že navrhovateľ Š. H. súhlasil s odpredajom časti nehnuteľností, ktorú vlastnil ako podiel v LV Č.. XXXX Y. XXXX O..Ú.. E., nemal však záujem o vyplatenie hodnoty nehnuteľností, ktorá sa rovná kúpnej cene, ale žiadal, aby mu obec poskytla náhradný pozemok.

Súd po vykonanom dokazovaní výsluchom účastníkov konania, svedka F. a Ž. a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Na základe územného plánu, ktorý bol všetkým obyvateľom obce sprístupnený prostredníctvom informačnej tabule a prostredníctvom pozvánky na zasadnutie stretnutia vlastníkov a spoluvlastníkov nehnuteľností mal súd preukázané, že navrhovateľ mal vedomosť o tom, že obec mieni od neho odkúpiť časť nehnuteľností zapísaných v LV Č.. XXXX Y. XXXX O..Ú.. E., a to v tej časti, ktorá by bola potrebná na zriadenie novej prístupovej cesty, ktorá by viedla k novovytvorenej lokalite obývanej časti obce E.

podľa geometrického plánu na č.l. 87 spisu. Účastníci konania mali vedomosť o tom, že navrhovateľ bol pozývaný na zasadnutia obce, bol pozývaný na zaslanie pripomienok k územnému plánu a dokonca aj podaním zo dňa 15.11.2012 (č.l. 41 spisu), na tento územný plán reagoval. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že napriek opakovaným kontaktom obce (či už pôvodného starostu alebo súčasnej starostky) existoval úmysel mimosúdnej dohody, ale aj spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva tak, že navrhovateľovi Š. H. nebude vyplatená odmena za jeho spoluvlastnícky podiel vo finančnom ohodnotení, ale mu bol ponúkaný náhradný pozemok síce v obci E., avšak mimo lokality, v ktorej sa nachádzal jeho pôvodný pozemok, čo navrhovateľ odmietol. O aktivite obce nasvedčuje množstvo listinných dôkazov a to pozvánka zo dňa 20.05.2005 (č.l. 42), ďalšia pozvánka na stretnutie zo dňa 22.08.2012 (č.l. 43), pozvánka na stretnutie (č.l. 44,45), pričom obec sa snažila spôsobom, ktorý jej umožňuje zákon, vyporiadať sa so spoluvlastníckym podielom navrhovateľa spôsobom, ktorý by zodpovedal spôsobu vyporiadania s ostatnými spoluvlastníkmi príp. výmenou pozemkov, o ktoré mal záujem navrhovateľ.

Všetci účastníci konania, ktorí boli spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV Č.. XXXX Y. XXXX O..Ú.. E., boli pobúrení konaním navrhovateľa. Všetci potvrdili, že v čase, keď sa začala prístupová cesta k nehnuteľnostiam - stavebným pozemkom v lokalite N. M. riešiť, navrhovateľ Š. H. žiadneho zo spoluvlastníkov nepožiadala po tom, čo už mal vedomosť o tom, že mienia svoje podiely odpredať obci, o odkúpenie ich spoluvlastníckych podielov tak, aby on sám by tieto spoluvlastnícke podiely odkúpil. Každý z účastníkov konania považoval vzájomný návrh navrhovateľa Š. H. za účelový, v snahe zabrániť obci vytvoriť prístupovú cestu k novej lokalite zastaveného územia novými domami v lokalite N. M., resp. získať vyšší finančný prospech.

Dôkazom skutočnosti, že navrhovateľ absolútne nemal záujem odkúpiť podiely od podielových spoluvlastníkov je aj jeho vyjadrenie na pojednávaní zo dňa 21.03.2016, kde jednoznačne na otázku starostky obce, či mienil podiely ostatných spoluvlastníkov odkúpiť pre seba odpovedal, že nie, že tieto podiely nechcel odkúpiť, avšak na otázku sudcu, či mal úmysel tieto podiely odkúpiť odpovedal kladne s tým, že tieto podiely chcel pre seba odkúpiť. V tejto súvislosti súd poukazuje na značnú pasivitu navrhovateľa, keď od r. 2002, kedy sa začala riešiť otázka prístupovej cesty k danej lokalite, navrhovateľ neoslovil žiadneho zo spoluvlastníkov preto, aby mu odpredal svoje podiely v nehnuteľnostiach zapísaných v LV Č.. XXXX Y. XXXX O..Ú.. E. a neurobil tak ani dovtedy, kým obec s ostatnými spoluvlastníkmi dňa 25.07.2013 uzavrela kúpnu zmluvu, pričom na realizáciu svojho úmyslu mal viac ako dvanásť rokov.

Je potrebné uviesť, že všetci účastníci konania, ktorí boli prítomní na pojednávaní a ktorí sa aj písomne vyjadrili, jednoznačne potvrdili, že navrhovateľ mal vedomosť o tom, že obec má záujem odkúpiť podiely týchto spoluvlastníkov. Nie je sporné, a to preukázaním listinných dôkazov, ktoré sa v spise nachádzajú, že obec mienila riešiť túto skutočnosť a problém s navrhovateľom dobrovoľne.

Podľa § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Právny zástupca Obce E., ktorá bola v tomto konaní kupujúcim podielov nehnuteľností zapísaných v LV Č.. XXXX Y. XXXX O..Ú.. E., poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 22Cdo 446/2002 a súčasne poukázal na skutočnosť, že všetci prítomní žalovaní účastníci, ktorí sa zhodne pridriavali svojich písomných podaní, mali vedomosť o tom, že navrhovateľ nemal záujem odkúpiť podiely ostatných spoluvlastníkov, ale mal záujem vymeniť svoj podiel s obcou. Odporca v 3. rade uviedol, že navrhovateľ nechcel a ani nemal záujem odkúpiť a ani prediť pozemky. Tiež potvrdil, že vedel o výmene pozemkov navrhovateľa s obcou. Odporca v 4. rade potvrdil pozvánky na stretnutia rokovani s obcou a mal vedomosť, že obec má záujem kúpiť pozemky v danej lokalite a aj za akú cenu.

Nemal vedomosť o výmene pozemku navrhovateľa s obcou. Odporca v 8. rade potvrdil, že o ponuke obce od začiatku vedel aj navrhovateľ. Odporca v 11. rade, ktorý pôvodne vystupoval opozične vo vzťahu k obci spoločne s navrhovateľom potvrdil, že s navrhovateľom o všetkom vedeli, vedeli o ponuke obce, vedeli o postoji ostatných spoluvlastníkov a navrhovateľ nikdy pred ním neuviedol, že má záujem využiť svoje predkupné právo. Právny zástupca Obce E. poukázal na to, že z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ vedel o prevode pozemkov, pretože je ťažké si predstaviť, že by v tak malej obci ako je E. o tejto skutočnosti, ktorá sa riešila verejne po dobu desať rokov, nevedel. Poukázal na písomne predložené listinné dôkazy a ako už bolo uvedené, poukázal na rozhodnutie NS ČR sp.zn. 22Cdo 446/2002 zo dňa 13.05.2003. V zmysle záveru súdu z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že navrhovateľ vedel o predaji, ale nepochybne dal najavo, že nemá záujem o kúpu spoluvlastníckych podielov ostatných spoluvlastníkov a až od r. 2006 až do r. 2013 sa nachádzal v právnej pozícii prevádzajúceho formou zámény pozemkov.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil záver, že návrh navrhovateľa i keď nebolo využité predkupné právo, nie je návrhom odôvodneným. Vykonaným dokazovaním účastníckymi výpoveďami a výpoveďami svedkov bolo nepochybne preukázané, že odporcovia v 2. - 13. rade predkupné právo navrhovateľa neporušili. Za rozhodujúci moment a dôkaz v prospech odporcu v 1. rade Obce E. súd považuje list navrhovateľa zo dňa 03.02.2006, ktorý je založený v spise, kde navrhovateľ navrhuje výmenu pozemkov, pričom na jeho postoji sa až do uzavretia zmluvy v r. 2013 nič nezmenilo. Rozporuplné boli aj vyjadrenia samotného navrhovateľa, keď sa vyjadroval tak, že mieni síce odpredať svoje podiely obci, ale výmenou za iné pozemky a na otázku sudkyne odpovedal tak, že tieto podiely chcel odkúpiť. Vyjadroval sa neurčito, bez znalosti vecí, pričom zo samotného priebehu konania súd jednoznačne získal aj subjektívny dojem, že návrh na začatie konania bol návrhom, ktorým chcel navrhovateľ získať za svoj podiel väčšie množstvo finančných prostriedkov ako získali ostatní spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných v LV Č.. XXXX Y. XXXX O..Ú.. E.. Obec prostredníctvom množstva písomnej komunikácie, listov, pozvánok, uznesení a zápisníc jednoznačne preukázala, že navrhovateľ celý čas, najmenej od r. 2006 (súd tvrdí, že od r. 2002) vedel o záujme obce o odkúpenie podielov v sporných nehnuteľnostiach, nikdy nevzniesol žiadne námietky, iba zaujal iný postoj síce v pozícii prevádzajúceho subjektu, ale nie za finančnú hodnotu, ale výmenou za iný pozemok - uzatvorenie zámennej zmluvy.

Súd sa stotožnil s rozhodnutím Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 22Cdo 446/2002 a dospel k záveru, že toto uznesenie je použiteľné na prejednávajúcu vec. Nie je sporné, že v tomto prípade predkupné právo predávajúcich a to odporcov 2-13 vo vzťahu k navrhovateľovi nebolo použité, ale nebol na to ani dôvod, nakoľko navrhovateľ súhlasil s predajom nehnuteľností, nie však za finančnú náhradu, ale výmenou za iný pozemok. Súd využíva možnosť použitia rozsudku NS ČR sp.zn. 22Cdo 446/2002, z ktorého cituje: ustanovenie § 140 Občianskeho zákonníka je ustanovením dispozitívnym a spoluvlastníci sa od neho po dohode môžu odchýliť. To vyplýva najmä zo skutočnosti, že na porušenie predkupného práva viaže zákon len relatívnu neplatnosť a tiež z toho, že § 140 Občianskeho zákonníka s dohodou spoluvlastníkov o výkone predkupného práva počíta. Ak sa podieloví spoluvlastníci dohodnú, že každý z nich predá svoj podiel tretej osobe, nemôže v prípade realizácie tejto dohody namietat' relatívnu neplatnosť pre porušenie predkupného práva. Inak povedané, dohoda spoluvlastníkov o tom, že každý z nich samostatne prevedie svoj podiel na tretiu osobu je tiež dohodou o tom, že predkupné právo nebude uplatnené. Predkupné právo zaniká i prípade, že spoluvlastník o zamýšľanom predaji druhých spoluvlastníkov tretej osobe vie, dá však nepochybne najavo, že o vec nemá záujem a s predajom súhlasí. V tomto prípade ide o jeho ústne alebo konkludentne uzavretú dohodu o tom že predkupné právo nebude uplatnené. Pokiaľ spoluvlastník vyslovene prejaví vôľu vec nekúpiť, bolo by nadbytočné mu ju ponúkať ku kúpe (navrhovateľ mal možnosť odkúpiť nehnuteľnosti najmenej od r. 2006 do r. 2013).

Keďže z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že navrhovateľ vedel o predaji, ale nedal nepochybne najavo, že nemá záujem o kúpu spoluvlastníckych podielov ostatných spoluvlastníkov (čo bolo vylúčené účastníkmi konania a svedkami potvrdené), naopak mal záujem odpredať svoj pozemok, ale výmenou za iný pozemok, jeho predkupné právo zaniklo, preto súd návrh navrhovateľa Š. H. v plnom rozsahu zamietol. Súčasne sa stotožňuje s konštatovaním právneho zástupcu Obce E., že vec bola posudzovaná aj z hľadiska elementárnej spravodlivosti a dobrých mravov v zmysle § 3 Občianskeho zákonníka. Odporca v 1. rade Obec E. sa po dobu 10 rokov snažila dohodnúť s navrhovateľom, o čom svedčí množstvo listinných dôkazov v spise (listy, pozvánky, uznesenia, doručky, odpovede navrhovateľa), nakoniec obec ustúpila, vyhovela žiadosti o zámenu pozemkov, schválila zámenu

pozemkov, v r. 2012 vytvorila ucelenú parcelu pre navrhovateľa, pričom podmienkou bolo doplatiť časť hodnoty pozemkov v danej lokalite obce, s čím navrhovateľ v poslednej chvíli nesúhlasil. Z týchto všetkých dôvodov súd vzájomný návrh navrhovateľa, v ktorom Š. H. vystupoval v procesnej pozícii navrhovateľa a konanie sa viedlo pod sp.zn. 4C/301/2015 zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 149 Občianskeho súdneho poriadku a priznal úspešným účastníkom konania náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 99,50 eur a z trov právneho zastúpenia odporcu v 1. rade Obce E. a odporcu v 12. rade P. H.. Odporcovia 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 nemajú právo na náhradu trov konania vzhľadom na to, že i keď boli v konaní úspešní, si náhradu trov konania neuplatnili. Odporca v 1. rade Obec E. bola v konaní úspešná a bola v tomto vylúčenom konaní zastúpená advokátom JUDr. Ivanom Hricom a má právo na náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

- 14.02.2016 príprava a prevzatie veci (§ 13a ods. 1 písm. a) 66,- eur
 - 15.02.2016 zastupovanie na pojednávaní (§ 13a ods. 1 písm. d) 132,- eur
 - 21.03.2016 zastupovanie na pojednávaní (§ 13a ods. 1 písm. d) 66,- eur
 - 07.04.2016 porada s klientom (§ 13a ods. 1 písm. b) 66,- eur
 - 08.04.2016 podanie v merite veci - odpoveď na návrh protistrany (§ 13a ods. 1 písm. c, e) 66,- eur
 - 30.05.2016 zastupovanie na pojednávaní (§ 13a ods. 1 písm. d) 66,- eur
 - 30.06.2016 zastupovanie na pojednávaní (§ 13 a ods. 1 písm. d) 132,- eur
- spolu 594,- eur.

Všetky náklady spojené so zastupovaním odporcu v 1. rade v tomto konaní boli preukázané listinnými dôkazmi vrátane záznamu o porade s klientom zo dňa 07.04.2016. K odmene za poskytovanie právnych služieb je potrebné v zmysle § 17 citovanej vyhlášky pripočítať za r. 2016 režijný paušál 7 x 8,58 eur = 60,06 eur, pričom odmena advokáta vrátane režijných paušálov predstavuje spolu sumu 654,06 eur. Takáto odmena bola priznaná odporcovi v 1. rade na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ivana Hrica tak ako bolo uvedené vo výške 654,06 eur.

Okrem ostatných žalovaných účastníkov si náhradu trov konania uplatnil iba odporca v 12. rade P. H., ktorý predložil doklad o náhrade mzdy za deň pojednávania 19.01.2016 vo výške 42,26 eur od zamestnávateľa W. B. X..H..E.. a túto náhradu trov konania tomuto účastníkovi aj priznal.

Za predpokladu, že tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, súd bude pojednávať vo veci sp.zn. 4C/300/2014 o zrušení podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV Č.. XXXX, XXXX O..Ú.. E., kde účastníkmi konania na strane navrhovateľa bude Obec E. a žalovaným účastníkom Š. H. a súd bude prejednávať návrh Obce E. o zrušení podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným v LV č. XXXX Y. XXXX O..Ú.. E..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.