

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716202920
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5716202920.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznom opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, dieťa rodičov - matky: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, P. X a otca: S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX/X, P. X, o návrhu otca na zníženie výživného, v konaní o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 6P/44/2016-50 zo dňa 25. apríla 2016, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh otca na zníženie výživného zamietol, vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že otec sa návrhom doručeným súdu dňa 16.03.2016 domáhal zníženia výživného na mal. S. M., nar. XX.XX.XXXX (v ďalšom texte už len „mal. S.“) zo sumy 100,00 Eur mesačne na sumu 80,00 Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že je invalidným dôchodcom, jeho dôchodok po zrážkach činí 267,50 Eur mesačne. Má výdavky na ubytovanie a stravu, tiež výdavky na hygienu, ošatenie, lieky, nakoľko má problémy s krvným tlakom a tiež spláca pôžičku. Matka so znížením výživného nesúhlasila. Po vykonanom dokazovaní zistil, že naposledy bolo o výživnom na mal. S. rozhodované rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 16.11.2012, č.k. 22P/22/2012-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 21.03.2013, č.k. 9CoP/5/2013-51, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. S. zvýšeným výživným vo výške 100,00 Eur mesačne. V čase vydania vyššie označených rozhodnutí mal. S. žil s matkou, dvoma plnoletými sestrami a starou mamou v byte, ktorý bol v osobnom vlastníctve starej matky mal. dieťaťa. Otec v uvedenom čase žil so svojou matkou a dvoma súrodencami, bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 288,10 Eur. Na poklade vykonaného dokazovania nemal preukázané, že by od posledného rozhodovania o výživnom na mal. S. nastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. V súčasnej dobe otec okrem invalidného dôchodku poberá aj opatrovateľský príspevok, jeho celkový príjem predstavuje sumu 364,02 Eur mesačne. Pri posudzovaní tohto príjmu otca nevzal do úvahy skutočnosť, že otec opatrovateľský príspevok dáva svojej matke, ktorá je navyše poberateľkou invalidného dôchodku. Spolu s otcom bývajú v spoločnej domácnosti ešte ďalšie 2 dospelé osoby, a to jeho matka a brat, ktorí majú vlastný príjem. Otec má síce zhoršený zdravotný stav, stále však má možnosť zvýšiť si svoj príjem. Pokiaľ ide o mal. S., došlo k zmene pomerov i na jeho strane, nakoľko začal navštevovať 1. ročník základnej školy. Mal. S. má navyše zhoršený zdravotný stav v dôsledku atopického ekzému.

Proti rozsudku podal odvolanie otec dieťaťa, ktoré odôvodnil tým, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 267,50 Eur mesačne, z čoho dáva výživné, ďalej na domácnosť, stravu, osobnú hygienu a pôžičku. Nezostáva mu skoro nič, navyiac si musí doplácať na lieky, ktoré berie na srdce. Prácu sa mu nedarí nájsť vzhľadom na jeho zdravotný stav. Keď má peniaze, mal. S. kúpi ovocie, sladkosti a hračku.

Matka vo vyjadrení uviedla, že s odvolaním otca nesúhlasí. Ak kúpi synovi nejaké ovocie a sladkosti, tak je to len pár kúskov a len raz za určitý čas. Otec potrebuje peniaze skôr na alkohol. Prácu si nemôže nájsť z toho dôvodu, že z práce ho vyhodili kvôli alkoholu. Mal. S. má atopický ekzém, z ktorého dôvodu potrebuje každý mesiac peniaze na lieky, tiež potrebuje peniaze na pomôcky do školy a do ľudovej školy umenia.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení uviedol, že s odvolaním otca nesúhlasí, trvá na potvrdení rozsudku okresného súdu.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O.s.p.) podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec i správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku je vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov, v podstatných bodoch na ne odkazuje a preto uvádzať ďalšie dôvody už nepovažuje za potrebné.

Odvolacie námietky otca dieťaťa vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

Skutočnosti uvádzané otcom v odvolaní sú len opakovaním toho, čo už uviedol v návrhu na začatie konania, resp. na pojednávaní konanom dňa 25.04.2016. Okresný súd sa s tvrdeniami otca dôsledne vysporiadal v odôvodnení písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku, jeho závery si odvolací súd v celom rozsahu osvojil a preto rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu. Preto na rozhodnutie o náhrade trov konania aplikoval ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.