

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/154/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113236474
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8113236474.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, V., zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 282,81 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 10C/107/2014-105 zo dňa 11.03.2015 takto

rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 268,61 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu odporcu.

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 10C/107/2014-105 zamietol návrh navrhovateľa. Zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 113,14 eur. Rozsudok vo výroku o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 OSP, priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci a 3 x režijný paušál. Súd nepriznal právnemu zástupcovi cestovné náklady za cestu zo W. do V. vo výške 129,56 eur. Tieto trovy sú podľa názoru súdu prvého stupňa neúčelné. V tomto prípade sa nejedná o neprimerane náročný spor, ktorý by nebolo možné riešiť zastupovaním advokátom pôsobiacim v sídle konajúceho súdu. Nebolo potrebné k účelnému bráneniu jeho práv, aby bol zastupovaný advokátom sídliacim mimo mesta V.. Ak k tomu došlo, nie je povinný takéto trovy niesť neúspešný účastník konania.

2. Proti tomuto rozsudku, a to len proti výroku o trovách konania, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. Uviedol, že súd prvého stupňa nijako nezdôvodnil v čom vidí neúčelnosť trov za cestovné, ak sú sídlo advokáta a sídlo súdu vzdialené iba 55 km. Takýmto prístupom by boli diskriminovaní účastníci konania, ktorí si zobrali advokáta z iného miesta, než je sídlo súdu. Advokáta zo W. si zvolil preto lebo získal informácie, kde sa na spotrebiteľské právo špecializuje. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že mu prizná náhradu trov celého konania v plnej výške, t.j. sumu 268,61 eur.

3. Navrhovateľ rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za vecne správne, navrhoval ho potvrdiť.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

5. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, právo na náhradu trov konania má teda odporca v plnej výške. Odporcovi vznikli trovy konania pozostávajúce z troch úkonov právnej pomoci, prevzatie a príprava

zastúpenia, zastupovanie na pojednávaní v dňoch 05.12.2014 a 11.03.2015, ako aj cestovné náklady a náhrady za stratu času v súvislosti s účasťou na pojednávaniach dňa 05.12.2014 a 11.03.2015 spolu vo výške 129,56 eur tak, ako ich právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v podaní zo dňa 12.03.2015. Súd prvého stupňa tieto trovy cestovného a náhrady za stratu času nepriznal z dôvodu, že sa nejedná o účelne vynaložené trovy. Tento záver súdu prvého stupňa je nesprávny. Pokiaľ je účastník konania oprávnený zvoliť si na zastupovanie aj v právne nenáročnej veci advokáta, je nepochybné jeho právo zvoliť si aj advokáta z iného mesta. V danom prípade si účastník zvolil advokáta z mesta vzdialeného cca 50 km od miesta súdu, čo nemožno považovať v reáliách Slovenska za neúčelné. V tomto prípade voľba advokáta z mesta W., pokiaľ sa spor odohrával na súde v meste V., nie je neúčelná aj vzhľadom na to, že dôvodom prečo si odporca zvolil svojho právneho zástupcu bola jeho špecializácia na spotrebiteľské právo. Z uvedeného vyplýva, že medzi účelne vynaložené trovy v tomto prípade patria aj náklady cestovného a náhradu za stratu času, a preto odvolací súd postupom podľa § 220 OSP zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutom výroku, teda vo výroku o trovách konania a priznal odporcovi trovy konania vo výške 268,61 eura.

6. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní navrhovateľ nebol úspešný, nemá teda právo na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešný odporca trovy konania nežiadal priznať.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.