

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114217252
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1114217252.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: L. U., D. XXX, R., zastúpeného Adelou Neugebauerovou, Podhájska 209, Budmerice, proti odporcom: 1/ R. L., T. XX, R., 2/ H. L., G.. E. F. X, R., 3/ Miestny úrad Bratislava - Staré Mesto, ohlasovňa trvalých pobytov a matriky, Vajanského nábrežie 3, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti bez náhrady a zrušenie trvalého a prechodného pobytu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 7C/61/2014-56, zo dňa 25.8.2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie voči odporcovi 3/ a v zastavenej časti žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal od odporcov 1/ a 2/ vypratania nezákonne užívaných priestorov v nehnuteľnosti, a to prídomových garáží, pivničných priestorov, suterénu, prídomovej oplotenej záhrady v nehnuteľnosti, situovaných na T. XX, R., súp. č. stavby XXXX, zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré mesto, k. ú. Staré mesto, nachádzajúcej sa na parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, rodinný dom, súp. č. XXXX, postavený na parc. č. XXXX (ďalej len „nehuteľnosť“) a ich odovzdania. Od odporcu 3/ sa domáhal zrušenia trvalého pobytu odporcu 1/ a prechodného pobytu odporkyne 2/ v uvedenej nehnuteľnosti ex officio.

S poukazom na § 19 O.s.p., § 18 ods. 1 a 2 Obč. zák., § 2 ods. 2, § 19 ods. 1 zák. č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a § 16 ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, súd prvého stupňa dospel k záveru, že odporca 3/ nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Podľa § 19 zák. č. 377/1990 Zb. v spojení s § 16 ods. 1 zák. č. 396/1990 Zb. miestny úrad je iba výkonným orgánom, povereným odbornými, administratívnymi a organizačnými prácami súvisiacimi s plnením úloh mestskej časti; právnickou osobou, majúcou spôsobilosť mať práva a povinnosti sú v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 377/1990 Zb. iba mestské časti. Osobitné predpisy teda nepriznávajú miestnemu úradu, ako orgánu mestskej časti, spôsobilosť vystupovať v občianskom súdnom konaní. Súd prvého stupňa pre túto neodstrániteľnú prekážku konania, konanie proti odporcovi 3/ podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov zastaveného konania.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. Popísal skutkový stav prejednávanej veci; uviedol, že podal návrh, ktorý mal všetky náležitosti riadneho návrhu podľa O.s.p. a žiadal, aby súd jeho návrhu proti odporcovi 3/ vyhovel.

Súd prvého stupňa uznesením č.k. 7C/61/2014-67, zo dňa 28.10.2015, vyzval navrhovateľa v zmysle § 209 ods. 1 O.s.p., aby v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia doplnil odvolanie, doručené 28.9.2015 o náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p., t.j. aby uviedol:

- v akom rozsahu sa rozhodnutie súdu prvého stupňa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny,
- čoho sa odvolateľ domáha (uviesť, ako žiada, aby odvolací súd rozhodol oproti výroku súdu prvého stupňa napadnutého odvolaním).

Zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. Navrhovateľ na doručenú výzvu nereagoval.

Odvolací súd prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a 211 ods. 1 O.s.p.

Odvolanie navrhovateľa nespĺňa náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., keď obsahuje len opis skutkového stavu, petiu rozhodnutia vo veci samej proti odporcovi 3/, príkaz na oslobodenie od súdneho poplatku, pridelenie bezplatného advokáta a konštatovanie, že navrhovateľa je nemajetný, nezamestnaný, bez akéhokoľvek príjmu, žijúci v spoločnej domácnosti pod hranicou životného minima. Odvolací súd preto považuje za správny postup súdu prvého stupňa, ktorý v súlade s § 209 ods. 1 O.s.p. uznesením vyzval navrhovateľa na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania, pričom uviedol, ako má odvolanie doplniť a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p.

Nakoľko navrhovateľ napriek výzve s poučením o následkoch neodstránenia väd podané odvolanie nedoplnil o požadované náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. (z odvolania najmä nie je zrejmé, v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu prvého stupňa za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha vo vzťahu k napadnutému uzneseniu), odvolací súd odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.