

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716203196
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8716203196.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky J. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. X, T. P. proti odporcovi R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, T. P., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia s prísl., o odvolaní účastníkov proti uzneseniu Okresného súdu Poprad z 20.4.2016 č. k. 17C/88/2016-10 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o nariadení predbežného opatrenia.

Zrušuje uznesenie v prevyšujúcej časti.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil odporcovi platiť navrhovateľke výživné vo výške 100,- eur mesačne vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca nasledujúceho po doručení tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uložil navrhovateľke v lehote 30 dní podať na príslušný súd žalobu o určenie manželského výživného a navrhovateľke náhradu trov predbežného opatrenia nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na ust. § 74 a §76 a nasl. O.s.p.. Vychádzal z obsahu návrhu navrhovateľky, ktorá potrebu dočasnej úpravy pomerov odôvodnila tým, že s odporcom sú manželmi od 11.5.2012. Od decembra 2015 nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky spolu vo výške 226,- eur, iný príjem nemá. S maloletým dieťaťom býva u rodičov, ktorým platí za stravu a bývanie 100,- eur mesačne. Odporca je zamestnaný v B. a.s. Y. s príjmom 800,- eur mesačne. Navrhovateľka je t. č. tehotná, v máji 2016 účastníci konania očakávajú narodenie druhého dieťaťa. Stotožnil sa s podaným návrhom, ktorému v plnom rozsahu vyhovel, keď zároveň uložil navrhovateľke podať aj návrh vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie účastníci konania s tým, že odporca navrhol uznesenie zmeniť tak, aby návrh na vydanie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Uvádza, že navrhovateľka v podanom návrhu zamĺčala podstatné skutočnosti a síce, že má príjem a pracuje, i keď tento príjem nedokladuje. Navrhovateľka v obci T. P. poskytuje doučovanie anglického jazyka deťom zo T. P.. Vyučuje veľké množstvo detí. Odporca pozná z týchto detí, ktoré navrhovateľka doučuje. Uviedol ich mená s tým, že aj adresy týchto detí vie preukázať. Navrhovateľka vyberá poplatok za jednu vyučovaciu hodinu vo výške 5,- eur, pričom denne vyučuje 3 hodiny, čo tvorí týždenne 75,- eur a mesačne 300,- eur. Navrhovateľka teda má príjem vo výške 300,- eur mesačne, ktorý súdu neuviedla a ďalej poberá rodinné prídavky vo výške 226,- eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že rodičom platí za stravu a bývanie 100,- eur mesačne, čo takisto nie je pravdivá informácia. Navrhovateľka počas spolužitia s odporcom, kedy spoločne bývali v uvedenom rodinnom dome spolu, nikdy rodičom za bývanie a stravu neplatili a jednoznačne tak navrhovateľka nerobí ani teraz. V zmysle týchto dôvodov navrhol podanému odvolaniu vyhovieť.

Odvolanie navrhovateľky smeruje proti výroku uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým jej bola uložená povinnosť podať v lehote 30 dní na príslušný súd žalobu o určenie manželského výživného. Uvádza, že dňa 9.3.2016 podala na príslušnom súde návrh na zrušenie manželstva rozvodom s príslušenstvom. Konanie je vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 15P/67/2016. V tomto návrhu navrhovateľa okrem iných skutočností popísala skutočnosti rozhodujúce pre to, aby súd okrem iného rozhodol aj o manželskom výživnom a zároveň v petite návrhu, konkrétne v jeho 5.výroku žiadala konajúci súd, aby zaviazal odporcu, aby jej prispieval na výživu manželky sumou 100,- eur mesačne. Je toho názoru, že v prípade podania nového návrhu týkajúceho sa tých istých účastníkov konania, toho istého predmetu konania a tých istých skutkových okolností, od ktorých odvodzuje svoje právo, by súd takýto návrh zamietol a z dôvodu prekážky litispendencie podľa § 83 O.s.p.. Na základe toho, keďže na Okresnom súde v Poprade už prebieha konanie o určenie manželského výživného na základe návrhu vo veci samej z 9.3.2016, navrhovateľka má za to, že podaním žaloby o určenie manželského výživného, na ktoré ju zaviazal konajúci súd druhým výrokom, by bola založená prekážka litispendencie.

K odvolaniu odporcu sa vyjadrila navrhovateľka, ktorá navrhla uznesenie vo výroku, ktorým bolo návrhu vyhovieť potvrdiť ako vecne správne. Uvádza, že nie je pravdivé tvrdenie odporcu, že jej príjem je 300,- eur mesačne z dôvodu, že má vyučovať anglický jazyk. Navrhovateľka doučovala anglický jazyk do polovice júna 2015, nakoľko zle znášala tehotenstvo a bývalo jej zle. Od septembra 2015 už pre tehotenstvo nepokračovala v doučovaní anglického jazyka. Po rozchode s manželom, resp. jeho odchodu zo spoločnej domácnosti v decembri 2015 bola nútená opäť doučovať anglický jazyk, avšak dôvodom prečo tak urobila bolo, že jej odporca neprispieval na výživu ani na výživu maloletej dcéry J.. Táto činnosť bola od januára do začiatku marca 2016. Za krátke obdobie dvoch mesiacov si priliepila cca o 180,- eur a tieto prostriedky využila na zakúpenie výbavičky pre ešte vtedy nenarodené dieťa. Výučbu anglického jazyka ukončila z dôvodu vysokého štádia tehotenstva a s tým súvisiacimi zdravotnými problémami a v súčasnosti nie je možné tieto služby poskytovať, a to z dôvodu, že 26.4.2016 sa účastníkom konania narodilo ich druhé dieťa, mal. J. Q.. Navrhovateľka sa teda venuje aj maloletému synovi, ako aj mal. dcére J., nar. XX.X.XXXX, ktorá nenavštevuje predškolské zariadenie. Navrhovateľka preto ani v budúcnosti neplánuje doučovať anglický jazyk. Jedným príjmom navrhovateľky v tom období bolo rodičovský príspevok a rodinné prídavky vo výške 226,- eur mesačne. Rodičovský príspevok naposledy dostala v marci 2016 a v apríli 2016 už mala len prídavok na dieťa. Navrhovateľka tiež uvádza, že v minulosti, keď bývali v spoločnej domácnosti s jej rodičmi týmto neprispievali na energie, a to z dôvodu, aby šetrili a investovali do domu, avšak vždy prispievali pri väčších nákupoch do spoločnej domácnosti. Pokiaľ ide o výdavky 100,- eur mesačne, ktoré uhradza navrhovateľka svojim rodičom v súčasnosti, s ktorými býva v spoločnej domácnosti tak zdôrazňuje, že jej otec je vzhľadom na zdravotný stav 9 mesiacov práceneschopným a je na polovičnom invalidnom dôchodku. Matka navrhovateľky má nižší príjem, a to sú dôvody, pre ktoré je navrhovateľka nútená aspoň sčasti sa podieľať na spoločných výdavkoch týkajúcich sa domácnosti. Zdôrazňuje, že podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, životná úroveň manželov má byť v zásade rovnaká. Rovnaká životná úroveň sa posudzuje bez ohľadu na to, či manželia spolu žijú alebo nie. V danom prípade účastníci konania od decembra 2015 nežijú spoločnej domácnosti a nemajú rovnakú životnú úroveň. Má za to, že nie je tak naplnený princíp solidarity v manželstve.

Odvolačí súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu dôvodné nie je.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežného opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného oparenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel voči komu predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, teda toho, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, príp. zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci ešte nie je náležite zistený, a teda, že subjektívne právo a jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

Nejde o opatrenie konečné, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia.

Z obsahu návrhu na začatie konania doručeného Okresnému súdu Poprad dňa 9.3.2016 (sp. zn. 15P/67/2016) je zrejmé, že podaným návrhom sa navrhovateľka vo vzťahu k odporcovi domáha rozvodu manželstva spolu s úpravou práv a povinností účastníkov k mal. J. Q., nar. XX.X.XXXX a zároveň žiada odporcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky - manželky sumou 100,- eur mesačne. Ako je zrejmé z vyjadrení navrhovateľky, ktoré odporca v podanom odvolaní nerozporoval, účastníci konania od decembra 2015 nežijú v spoločnej domácnosti a odporca odvtedy neprispieva na výživu svojej manželky - navrhovateľky, ktorá v tom čase poberala rodičovský príspevok spolu s prídavkami na dieťa v sume 226,- eur mesačne a očakávala narodenie druhého dieťaťa. Navrhovateľka obýva spoločnú domácnosť svojich rodičov, ktorým prispieva sumou 100,- eur mesačne, stará sa o mal. J. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorá nenavštevuje predškolské zariadenie a vo vzťahu ku ktorej sa rozhodlo o určení výživného sumou 80,- eur mesačne uznesením Okresného súdu Poprad z 10.3.2016 č. k. 15P/61/2016-22. Obom účastníkom konania pribudla vyživovacia povinnosť aj k mal. J. Q., nar. XX.X.XXXX. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu objasnila, že vykonávala doučovanie anglického jazyka práve v súvislosti s odchodom odporcu zo spoločnej domácnosti v decembri 2015, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, keď odporca neprispieval na jej výživu. Z dôvodu vysokého štádia tehotenstva následne ukončila túto činnosť a v súčasnosti sa venuje starostlivosti o dve maloleté deti narodené v manželstve účastníkov.

Odporca je zamestnaný v spoločnosti B., a.s., so sídlom v Y. s tým, že jeho priemerný čistý mesačný príjem v období roka 2015 podľa predložených opisov mzdových listov dosahoval sumu 805,68 eur a v období štyroch mesiacov roka 2016 tento príjem predstavuje 722,17 eur. Odporca nepopiera, že sa nepodieľa na výžive navrhovateľky, jeho manželky, ktorá je v súčasnosti na materskej dovolenke a zabezpečuje starostlivosť o dve maloleté deti účastníkov. Je preto potrebné konštatovať, že navrhovateľka dostatočným spôsobom osvedčila žiadaný nárok a rozhodnutie súdu prvého stupňa o určení výživného v jej prospech so zreteľom na zistený čistý mesačný príjem odporcu je správne.

Odvolací súd vzhľadom na uvádzané dôvody uznesenie vo výroku o nariadení predbežného opatrenia potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

V súvislosti s výrokom uznesenia o uložení povinnosti podať návrh o určenie manželského výživného je potrebné prisvedčiť argumentácii navrhovateľky v tom zmysle, že spolu s návrhom na rozvod manželstva z 9.3.2016 sa na Okresnom súde v Poprade domáha aj uloženia povinnosti odporcovi prispievať na jej výživu. Je teda zrejmé, že zo strany navrhovateľky vo veci samej bol podaný návrh na začatie konania, a preto nebolo dôvodné ukladať jej povinnosť vyplývajúcu z ust. § 76 ods. 3O.s.p.. Taktiež pokiaľ ide o výrok o trovách konania účastníkov je zrejmé, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo vyhovené, v zmysle návrhu navrhovateľky prebieha vo veci určenia manželského výživného konanie o veci samej, a preto o trovách tohto štádia konania môže byť rozhodnuté až v konečnom rozhodnutí o veci v súlade s § 145 O.s.p..

Odvolací súd preto uznesenie v prevyšujúcej časti zrušil postupom podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.