

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/63/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011676  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115011676.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského PhD. v trestnej veci proti odsúdenému O. N., nar. XX.XX.XXXX v R., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a), ods.3 písm.b) Tr.zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 písm.a) Tr.zák., na neverejnom zasadnutí 30. júna 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného O. N. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. apríla 2016, sp. zn. 2Pp/134/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného O. N. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 28. apríla 2016, sp. zn. 2Pp/134/2015, zamietol podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. s použitím § 415 ods.1 Tr.por. ako nedôvodný návrh odsúdeného O. N. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 14.11.2013, sp. zn. 1T/189/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.4.2014, sp.zn. 3To/154/2013 vo výmere 3 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a), ods.3 písm.b) Tr.zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 písm.a) Tr.zák.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený O. N. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na to, že jeho návrh o podmiennečné prepustenie bol prvýkrát prejednaný až na 65-ty deň od jeho podania a krajský súd rozhodnutie sudkyne z procesných dôvodov zrušil a okresný súd o jeho návrhu opätovne rozhodol až 180 dní od podania návrhu, čím sa vedome dopustil priesťahov v konaní. Okresný súd tiež dňa 28.4.2016 tou istou samosudkyňou rozhodol nielen o návrhu na podmiennečné prepustenie, ale aj o návrhu na preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, čím sa podľa jeho názoru dopustil procesného pochybenia a vedomého porušenia zákona. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a podmiennečne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 16. júna 2016, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 30. júna 2016 v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného O. N. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného O. N. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov, vysoké riziko recidívy z dôvodu výraznej kriminálnej narušenosti, absencie morálnych hodnôt a bagatelizovania

doterajších zlyhaní) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

Z ustanovení § 66 ods.1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného O. N. je súčasné splnenie troch podmienok a to, že odsúdený vykonal polovicu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Výkon polovice uloženého trestu a ani prípadné pozitívne hodnotenie správania odsúdeného a plnenia jeho povinností vo výkone trestu nepostačuje preto ešte pre záver o splnení zákonných podmienok pre jeho podmienené prepustenie. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák. vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdeného a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode. Správanie odsúdeného vo výkone trestu sa musí pritom hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Okresný súd sa v posudzovanom prípade týmito hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a dospel preto k správne mu záveru. Z hodnotenia odsúdeného O. N. riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v llave, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd, vyplýva záver, že odsúdený v podmienkach výkonu trestu a pod dohľadom je schopný plniť stanovené povinnosti a svojím správaním preukázať snahu po náprave a polepšenie a zároveň toto správanie podriadiť účelu podmieneného prepustenia. Počas doterajšieho výkonu trestu bol 3x disciplinárne odmenený a disciplinárny trest mu uložený nebol. Súčasne však z hodnotenia vyplýva aj záver, že odsúdený O. N. preukazuje iba čiastočne splnenie podmienok pre podmienené prepustenie, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovým faktorom u odsúdeného je výrazná kriminálna narušenosť a z nej vyplývajúce vysoké riziko recidívy, absencia morálnych hodnôt a bagatelizovanie doterajších zlyhaní.

Podstatne odlišný a pritom negatívny charakter má pritom predovšetkým správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu je totiž zrejmé, že odsúdený O. N. bol už 25 krát (včítane štyroch odsúdení súdmi v Českej republike) opakovane odsúdený na predovšetkým nepodmienečné tresty odňatia slobody, ale aj tresty podmienené (a v jednom prípade i na peňažný trest). Je teda osobou s výrazným sklonom k páchaniu trestných činov a z pohľadu predchádzajúcich odsúdení mal dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak ich nevyužil, keďže predchádzajúce odsúdenia nespĺnili u neho zákonom predpokladaný účel, jeho správanie práve na slobode je negatívne a jeho resocializačná prognóza z tohto hľadiska je preto výrazne nepriaznivá. Povaha týchto odsúdeným spáchaných trestných činov a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestných činov tvoria u neho také skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver o existencii príliš vysokého rizika jeho recidívy a z neho vyplývajúci záver, že u odsúdeného, aj napriek čiastočne pozitívnemu hodnoteniu jeho správania a čiastočného plnenia povinností svedčiacemu o jeho polepšení a snahe po náprave, nebol ešte dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, že by sa zbavil práve tých

charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli ku spáchaniu trestných činov, za ktoré mu bol uložený teraz vykonávaný trest a nemožno preto dôvodne predpokladať, že povedie aj na slobode riadny život.

Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje. Sťažnostné námietky odsúdeného nepovažoval preto za dôvodné a neakceptoval ich.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného O. N. za dôvodnú a preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.