

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/219/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315212787
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315212787.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: V. I., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.P. Š.G. XX, R., O. K. B.. M. XX, A., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka J. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M..P. Š. XX, R., O. K. B..M. XX, A., štátna občianka SR a otec: T. M. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M..P. Š. XX, R., Š. U. A., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Barbora Šruteková, advokátka, so sídlom AK Hlavná 44, 917 01 Trnava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na zrušenie predbežného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.09.2015 sa otec maloletého domáhal zrušenia predbežného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 7.1.2015 č.k. 51P/544/2014 a nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň v mesiaci a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párný týždeň v mesiaci počnúc stredou o 16.00 hod. a končiac stredou o týždeň o 16.00 hod. s tým, že maloletého rodičia odovzdajú a prevezmú v mieste bydliska toho z rodičov, u ktorého maloletý bol a otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého v prípade nočnej smeny matky a v týždni jej starostlivosti, kedy je matka povinná odovzdať maloletého pred začatím nočnej smeny o 18.00 hod. otcovi a maloletý bude v starostlivosti odporcu do ďalšieho dňa do 8.00 hod. a to bez určenia vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresným súdom Trnava bolo manželstvo účastníkov konania rozsudkom pod č.k. 16P/89/2013-167 zo dňa 25.06.2015 rozvedené a maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň v mesiaci a matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párný týždeň v mesiaci počnúc stredou o 16.00 hod. a končiac stredou so začiatkom vyučovania s tým, že maloletého rodičia odovzdajú a prevezmú v mieste bydliska toho z rodičov, u ktorého maloletý bol a súd výživné neurčil. Voči rozsudku podal otec odvolanie a spis sa t.č. nachádza v odvolacom konaní na KS v Trnave, doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté. Predbežným opatrením zo dňa 07.01.2015 Okresný súd Bratislava III pod

č.k. 51P/544/2014 uložil otcovi povinnosť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletého V. sumou 100,- eur mesačne k rukám matky maloletého, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. KS v Bratislave ako odvolací súd rozhodol o odvolaní otca uznesením pod č.k. 11CoP/216/2015 zo dňa 14.05.2015 tak, že napadnuté uznesenie zmenil v časti výroku, pričom doplnil začiatok povinnosti platenia výživného a vo zvyšku ho potvrdil. Otec uviedol, že situácia sa zmenila, pričom od 30.04.2015 maloletý V.G. nežije v Senci s matkou, ale býva v obci Cifer, a to výlučne u svojho otca, ktorý zabezpečuje starostlivosť o maloletého, vyživuje ho a osobne sa oňho stará. Matka sa s maloletým stýka 2-3x mesačne, vždy iba počas dňa, pričom v mesiaci august a september

neodišiel maloletý s matkou ani raz, stretli sa vždy maximálne na 10 minút. Taktiež uviedol, že tiež mala dňa 28.08.2015 na návšteve kolízneho opatrovníka v Trnave, kde

37P/219/2015

sa maloletý vyjadril, že naďalej má záujem bývať u svojho otca, pričom otec nebráni styku matke s maloletým, ani v tom, aby išiel maloletý k matke prespať. Dostal sa však do situácie, že sám zabezpečuje starostlivosť o maloletého, varí mu, perie, vytvára mu zázemie a matka od neho vymáha výživné, ktorým má zabezpečiť výdavky maloletého, pričom maloletý nie je u matky a matka starostlivosť o maloletého vôbec nezabezpečuje a otec výživné, ktoré môže použiť na pokrytie výdavkov na maloletého musí uhrádzať matke na základe predbežného opatrenia.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Okresný súd Trnava rozsudkom pod č.k. 16P/89/2013-167 zo dňa 25.06.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave pod č.k. 23 CoP/58/2015-220 zo dňa 25.1.2016, právoplatným dňa 22.2.2016, rozviedol manželstvo účastníkov konania a upravil práva a povinnosti voči maloletému V. I.E., G.. XX.XX.XXXX.

Krajský súd v Trnave pod č.k. 23 CoP/58/2015-220 zo dňa 25.1.2016 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti rozvodu, trov konania a v časti o zverení dieťaťa zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že maloletý sa na čas po rozvode manželstva zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.2.2016.

Okresný súd Bratislava III uznesením pod č.k. 51P/544/2014-28 zo dňa 07.01.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého V. I. sumou 100,- eur mesačne k rukám matky. Uznesenie platí v spojení s potvrdzujúcim uznesením KS v Bratislave pod č.k. 11CoP/216/2015-76 zo dňa 14.05.2015, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2015.

Okresný súd Bratislava III uznesením pod č.k. 37P/219/2015-33 zo dňa 7.10.2015 zamietol návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 7.1.2015 č.k. 51P/544/2014 a nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uznesenie do dnešného dňa nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa §-u 77 ods. 1 O.s.p., Predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa §-u 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu vedeného na tunajšom súde o maloletom V.G. I., G.. XX.XX.XXXX, ako aj so všetkými skutočnosťami prípadu dospel k záveru, že návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia nie je dôvodný, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd zistil, že rozsudkom OS v Trnave pod č.k. 16P/89/2013-167 zo dňa 25.06.2015 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, na čas po rozvode manželstva bol maloletý V. I. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom súd upravil aj styk rodičov s maloletým a výživné neurčil. Po podaní odvolania Krajský súd v Trnave pod č.k. 23 CoP/58/2015-220 zo dňa 25.1.2016 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti rozvodu, trov konania a v časti o zverení dieťaťa zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že maloletý sa na čas po rozvode manželstva zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým, že otec bude starostlivosť zabezpečovať o maloletého každý nepárny týždeň a matka každý páry týždeň v mesiaci.

37P/219/2015

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.2.2016. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že súd nevyhovel návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 30.9.2015, o ktorom rozhodol uznesením pod č.k. 37P/219/2015-33 zo dňa 7.10.2015 a s prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že toho času nie je potrebné rušiť predbežné opatrenie - uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 7.1.2015 č.k. 51P/544/2014, ktorým bolo určené výživné zo strany otca, nakoľko sa návrhu vo veci striedavej osobnej starostlivosti vyhovelo a vec je právoplatne skončená právoplatným

rozhodnutím vyššie citovaného Krajského súdu v Trnave. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)