

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315203563
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315203563.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté dieťa :V. bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: D. t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce, zastúpený Mgr. Jozefom Vidom, advokátom, so sídlom Turecká 36, Nové Zámky, o zníženie výživného, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa návrhom doručeným súdu dňa 9.3.2015 žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči mal. V., ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/338/2008 na sumu minimálneho výživného v zmysle zákona. Návrh otec odôvodnil tým, že výživné stanovené súdom nie je schopný platiť, nakoľko t.č. je vo výkone trestu odňatia slobody, matka má vyplácané náhradné výživné a nechce byť nič dlžný štátu.

Vo výpovedi v uvedenej v zápisnici zo dňa 29.4.2015 otec uviedol, že v súčasnosti je vo výkone trestu pracovne zaradený, jeho čistá odmena predstavuje 18 eur mesačne. Naposledy bol zárobkovo činný ako SZČO v roku 2007. Od roku 2007 do roku 2009 bol vo výkone trestu a pred nástupom výkonu trestu žil s matkou maloletého, prispieval jej na ubytovanie a stravu vo výške sociálnej dávky, ktorú dostával. Právny zástupca otca žiadal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepinoleté dieťa od podania návrhu, nakoľko je zřejmé, že od poslednej úpravy o výživnom došlo k zmene pomerov na strane otca a to k zmene podstatnej, ktorá sa podstatným spôsobom prejavila na možnostiach a schopnostiach

12P/ 73/2015

otca platiť výživné, nakoľko otec je vo výkone trestu odňatia slobody niekoľko rokov, jeho zárobkové možnosti sú obmedzené.

Otec súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Matka mal. dieťaťa žiadala návrh zamietnuť, z dôvodu, že otec sa o dieťa od útleho veku nestaral a nemôže za to, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody. Uviedla, že od skončenia materskej dovolenky, po dovŕšení tohto roku veku maloletého V. je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Levice, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 116 eur a rodinné prídavky na mal. V.. Od poslednej úpravy výživného jej vyživovacia povinnosť nepribudla. Uviedla, že je vyučená ako predavačka, pracovné miesto si stále hľadá, mohla by pracovať v COOP Jednota, ale len v dvojzmennej prevádzke, čo nie je možné, vzhľadom na zabezpečenie starostlivosti o mal. V. Uviedla, že mal. V. je žiakom 1. ročníka ZŠ Sv. Michala, Levice. Počas dní školského vyučovania sa mal. stravuje v školskej jedálni, na stravu dieťaťa platí 1 euro mesačne, za pobyt dieťaťa v školskom klube neplatí žiadnu sumu. Uviedla, že žije

v prenajatom byte, spolu s priateľom Otom Munkom, ktorý je zamestnaný, náklady spojené s užívaním bytu predstavujú 300 eur mesačne. Ďalej uviedla, že je nemajetná.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav :

Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/338/2008 - 39 zo dňa 19.5.2009 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol mal. V. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. sumou 50 eur mesačne od 1.6.2009.

Ako vyplýva z obsahu spisu 10P/338/2008 v čase začatia konania o úpravu rodičovských práv a povinností bol otec vo výkone trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. V tomto čase , ako vyplýva z výpovede otca dňa 2.12.2008 bol otec vlastníkom dvoch motorových vozidiel a vo výkone trestu bol od februára 2008, kde bol pracovne zaradený. Vo výpovedi uviedol, že na výživné maloletého od narodenia neprispieval, lebo mu to nebolo umožnené, keďže matka maloletého mu neposkytla náležitú súčinnosť, aj keď chcel na výživu mal. prispievať.

Otec v konaní 10P/338/2009 bol v priebehu konania z výkonu trestu prepustený, ako uviedol vo výpovedi dňa 19.5.2009 mal pozastavenú živnosť a vybavuje si jej obnovenie. S matkou dieťaťa otec uzatvoril rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa zaviazal prispievať na výživu mal. V. 50 eur mesačne.

Matka mal. dieťaťa bola v tomto čase poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov. Matka žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou C. v prenajatom byte, ktoré náklady predstavovali 238 eur mesačne.

Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12P/ 73/2015

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) <<http://www.epi.sk/zz/2005-36>>

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh otca o zníženie výživného nebol podaný dôvodne. Ak bolo preukázané z obsahu spisu 10P/338/2008, otec v čase rozhodovania súdu, kedy bola schválená rodičovská dohoda bol prepustený z väzby a v čase rozhodovania nemal žiadny príjem, keďže mal pozastavenú živnostenskú činnosť. Otec však od 3.11.2010 je opäť vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť. Otec bol pracovne zaradený od 24.6. do 24.2.2015 s prerušeniami, v súčasnosti je opäť pracovne zaradený od 5.3.2015. Je teda zrejmé, že od poslednej úpravy výživného došlo zmene pomerov na strane otca, ktorý je opätovne, tak, ako aj v čase začatia konania o úpravu rodičovských práv a povinností vo výkone trestu a to od 3.11.2010. Z dôvodu, že otec je vo výkone trestu odňatia, má síce z tohto dôvodu obmedzené zárobkové možnosti a schopnosti prispievať na výživné maloletého, avšak súd musel zohľadniť, že do týchto nepriaznivých finančných

pomerov sa otec dostal vlastným zavinením, pre páchanie úmyselnej trestnej činnosti, ktorá skutočnosť v žiadnom prípade nemôže byť na ujmu mal. dieťaťa. Súd poukazuje na ďalšiu významnú skutočnosť a to, že k zmene pomerov došlo na strane samotného mal. V., ktorý je už žiakom základnej školy, ktorá skutočnosť je takou závažnou zmenou pomerov odôvodňujúcou práve naopak zvýšenie výživného zo strany otca, keďže výživné určené v čase útleho veku dieťaťa vo výške 50 eur nezodpovedá odôvodneným

12P/ 73/2015

potrebám maloletého. Z dôvodu, že na strane otca nedošlo k objektívnemu zníženiu jeho možností a schopností prispievať na výživu mal. V., skutočnosť, že otec je vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť, súd návrh oca zamietol, keďže v tomto konaní súd v prvom rade berie zreteľ na záujmy maloletého dieťaťa.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.