

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/184/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516203190
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516203190.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa matky: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, a otca: O.Á. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom v X., L. P. X, právne zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Garom, so sídlom v Bratislave, Štefánikova ul. 14, o návrhu otca zo dňa 03.06.2016 na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e maloletej N. Y., nar. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch na zastupovanie v tomto konaní.

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Otec návrhom z 03.06.2016 navrhol, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by dočasne upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou v priebehu letných prázdnin odo dňa 15.07.2016 od 15:30 hod. do 17.07.2016 do 19:00 hod., od 12.08.2016 od 15:30 hod. do 14.08.2016 do 19:00 hod. a od 26.08.2016 od 15:30 hod. do 28.08.2016 do 19:00 hod. s tým, že prevzatie a odovzdanie dieťaťa prebehne v mieste bydliska maloletej. Ďalej je otec oprávnený stýkať sa s maloletou dňa 08.08.2016, 09.08.2016, 10.08.2016 a 11.08.2016 vždy od 10:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že prevzatie a odovzdanie dieťaťa prebehne v mieste bydliska maloletej. Návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti styk otca s maloletou realizuje na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5P/17/2015 zo dňa 20.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoP/26/2015 zo dňa 29.04.2015, ktorými bol dočasne upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou od pondelka do piatku od 15:30 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 15:30 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky. Aj napriek nariadenému predbežnému opatreniu nie je v súčasnosti zabezpečený styk otca s maloletou počas letných prázdnin. Matka nereaguje na snahu otca dohodnúť, nereaguje na otcove pokusy o komunikáciu o maloletej či dohodu. Otec preto žiada, aby súd nariadil predbežné opatrenie v zmysle jeho návrhu vzhľadom k tomu, že s matkou nie je možné sa normálne dohodnúť. Otec ďalej uviedol, že s dcérou má veľmi dobrý vzťah. Maloletá sa na stretnutia s otcom teší, rada s ním trávi čas a otec má s dcérou vybudovanú silnú, resp. hlbokú citovú väzbu. Otec sa snaží počas ich stretnutí zabezpečiť rozmanitý program, priučiť dcéru novým veciam, aby rozvíjala svoje schopnosti. Súčasne sa ju snaží čím ďalej tým viac brávať do kontaktu s jeho časťou rodiny, aby si s nimi vytvorila hlbšie príbuzenské vzťahy. Zároveň má možnosť tráviť čas aj s deťmi vo svojej vekovej kategórii, čo je v jej veku dôležité. Za predpokladu, že je vonku škaredé počasie, trávia čas v jeho 3-izbovom byte v Piešťanoch, ktorý podľa vyjadrenia pracovníčok ÚPSVaR spĺňa všetky predpoklady, ktorými by malo zázemie maloletého dieťaťa disponovať. Otec nevidí dôvod, prečo by s maloletou nemohol tráviť ucelenejší čas, vie jej zabezpečiť celodennú starostlivosť rovnako ako aj prenocovanie. Otec s poukazom na záujem dieťaťa žiadal zväziť potrebu role otca v malom veku maloletej, teda aby mu súd umožnil, resp. upravil styk počas letných prázdnin a napomohol prehľbovaniu citových väzieb, ktoré každým spoločne stráveným dňom nabierajú na svojej intenzite. Otec pritom poukázal na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.03.2016 č.k. 38P/104/2015-401, z

ktorého citoval správu kolízneho opatrovníka z výsledku šetrenia, že „doposiaľ predbežným opatrením stanovená úprava styku sa javí ako nedostatočná, otec v maximálnej miere využíva možnosť kontaktu s maloletou a pre ďalší zdravý vývin maloletej je potrebné, aby kontakty otca s maloletou boli širšie. Maloletá je fixovaná na matku z dôvodu, že je s ňou častejšie a je v jej celodennej starostlivosti. Je potrebné, aby sa citové väzby maloletej smerom k otcovi rozširovali a tým, že maloletá musí budovať sociálne väzby nielen zo strany matky ale aj zo strany otca. Je potrebné, aby otec plnil úlohu nielen v otázkach finančných, ale aj otázkach sociálnych väzieb a kontaktov... jedná sa o neštandardnú úpravu, keďže otec nemôže ísť s maloletou na výlet ani do miesta jeho bydliska v Bratislave a poukázal tiež na to, že v budúcnosti bude potrebné upraviť aj možnosť prespatia maloletej u otca, ako aj stretávania sa počas prázdnin, ktoré v súčasnosti, vzhľadom k aktuálnej situácii nenavrhol upraviť.“ Ďalej otec poukázal na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.03.2016 č.k. 38P/104/2015-405 týkajúce výroku o úprave styku. Otec ďalej uviedol, že má za to, že výlučným záujmom matky je, aby mu zamedzila styk s dcérou a tak zhoršila ich vzájomný vzťah, predovšetkým prostredníctvom metód ohovárania jeho osoby a tiež metód stresovania maloletej pred začiatkom styku. Jediným šťastím je, že maloletá je schopná si tieto vplyvy zo strany matky oddeliť od skutočnosti a na styk s otcom sa aj napriek tomu neprestajne teší. Okrem toho otec poukázal, že podobného správania sa matka dopúšťala vo vzťahu k jej prvorodenej dcére Lei, ktorá podľa navrhovateľa nemá vybudovaný žiaden vzťah k svojmu otcovi, čo je odôvodnené tým, že v priebehu svojho dospievania nemala žiadnu možnosť styku s ním - matka jej fyzicky od počiatku bránila s komkoľvek styku, úplne jej odstránila biologického otca zo života. Záujmom navrhovateľa je, aby jeho dcéra netrpela rovnako ako mal. I., je v jej záujme, aby trávila dostatok času so svojím otcom. Z toho dôvodu má za to, že je nevyhnutné, aby mu súd zabezpečil čo možno najširší styk. Zároveň dal súdu na vedomie, že sa v budúcnosti bude domáhať rozšírenia styku s maloletou, jeho úmyslom bude aj rozšírenie všetkých rodičovských práv a povinností. Nakoľko vzťahy medzi rodičmi sú trvalo a vážne rozvrátené, nemožno očakávať, resp. predpokladať, že by sa rodičia v blízkej dobe dohodli na úprave styku maloletej dcéry v čase letných prázdnin bez zásahu autority zo strany súdu. Jedinou snahou otca je doceliť čo možno najviac stráveného času s jeho dcérou, je toho názoru, že dieťa potrebuje vo svojom veku jednak vzor matky, ale taktiež vzor otca, ktorý jej chce za každých okolností zabezpečiť. Preto sa obrátil na súd, aby nariadil navrhované predbežné opatrenie. Na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie sp. zn. 5P/17/2015, predmetom ktorého je úprava rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu. V tomto konaní súd vydal dňa 20.03.2015 uznesenie č.k. 5P/17/2015-14, ktorým nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú ponechal v osobnej starostlivosti matky do rozhodnutia vo veci samej a dočasne upravil styk otca s maloletou. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd toto uznesenie uznesením č.k. 24CoP/26/2015-100 zo dňa 29.04.2015 v napadnutej časti úpravy styku zmenil tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať od pondelka do piatku denne v čase od 15,30 hod. do 18,00 hod. a každú páru nedeľu v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. bez prítomnosti matky, s tým, že otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska maloletej a matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi a to najneskôr 24 hod. pred určeným začiatkom styku. Táto dočasná úprava platí do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností k maloletej 5P/17/2015. Taktiež Okresný súd Piešťany vydal dňa 27.11.2015 uznesenie č.k. 5P/17/2015-490, ktorým nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou v čase vianočných sviatkov tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý rok dňa 25.12. a dňa 29.12. od 15:00 hod. do 19:00 hod. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd toto uznesenie uznesením č.k. 5P/17/2015-513 zo dňa 16.12.2015 zmenil tak, že tento návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/104/2015-399 zo dňa 15. marca 2016, ktorý bol pripojený k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd zistil, že rodičov maloletej bolo rozvedené, maloletá N. Y. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú na čas po rozvode zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. V ďalších výrokoch súd na čas po rozvode upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej a styk otca s maloletou. Podľa vyznačenej doložky, rozsudok dosiaľ nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2016 len v časti výroku o rozvode.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd maloletej ustanovil kolízneho opatrovníka, ktorý bude zastupovať jej záujmy v tomto konaní.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (OSP), ak treba po začatí konania dočasne treba upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 9 OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli preukázané aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, ktoré v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia teda spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť (teda urobiť pravdepodobnými) tvrdené skutočnosti zatažuje v tomto prípade výlučne navrhovateľa. Unesenie uvedeného bremena predpokladá, aby navrhovateľ súdu navrhol a predložil dôkazy základného významu pre osvedčenie práva, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana predbežným opatrením.

Predbežným opatrením sa dočasne upravujú právne pomery účastníkov, ak je to potrebné. V posudzovanom prípade ide o návrh na úpravu styku otca s mal. dcérou N., ktorým otec žiadal rozšíriť jeho styk s dcérou počas letných prázdnin nad rámec nariadeného predbežného opatrenia č.k. 24CoP/24/2015-100 tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou v priebehu letných prázdnin odo dňa 15.07.2016 od 15:30 hod. do 17.07.2016 do 19:00 hod., od 12.08.2016 od 15:30 hod. do 14.08.2016 do 19:00 hod a od 26.08.2016 od 15:30 hod. do 28.08.2016 do 19:00 hod., ďalej dňa 08.08.2016, 09.08.2016, 10.08.2016 a 11.08.2016 vždy od 10:00 hod. do 19:00 hod.

Posúdením predmetného návrhu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k názoru, že jeho nariadenie v súčasnosti nie je dôvodné. Súd sa nestotožňuje s tvrdením otca, že v súčasnosti nie je zabezpečený jeho styk s maloletou počas letných prázdnin. Styk otca s maloletou je upravený predbežným opatrením č.k. 24CoP/24/2015-100, takže styk otca s maloletou počas letných mesiacov júl - august 2016 je zabezpečený v rámci dočasnej úpravy styku podľa predbežného opatrenia č.k. 24CoP/24/2015-100. Podľa názoru súdu nie je splnená podmienka bezprostrednosti hrozacej ujmy odôvodňujúca nariadenie predbežného opatrenia na rozšírenie styku počas mesiacov júl- august 2016 v zmysle návrhu otca.

Účelom predbežného opatrenia je do času konečného rozhodnutia vo veci samej upraviť pomery v nevyhnutnej miere tak, aby sa zabránilo vzniku ujmy, ktorá bezprostredne hrozí, že bez nariadenia predbežného opatrenia k nej dôjde. V tomto prípade je styk otca s maloletou zabezpečený prostredníctvom predbežného opatrenia č.k. 24CoP/24/2015-100. Otec pritom v návrhu na nariadenie

predbežného opatrenia neosvedčil bezprostredne hroziacu ujmu odôvodňujúcu nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bola rozšírená doterajšia predbežná dočasná úprava styku otca s maloletou. Hlavným dôvodom nevyhnutnosti dočasnej úpravy styku rodiča s dieťaťom je, aby do času rozhodnutia vo veci samej neochladli vzťahy a citové väzby medzi dieťaťom s rodičom, u ktorého dieťa nebýva. V danom prípade je styk otca s maloletou predbežným opatrením upravený primerane vzhľadom na charakter a účel inštitútu predbežného opatrenia. Absenciu bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by odôvodnila nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu otca, potvrdzujú aj jeho tvrdenia v návrhu, t.j. že s maloletou majú vybudovanú silnú, resp. hlbokú citovú väzbu a dcérka s ním rada trávi čas a na stretnutia s otcom sa teší. Z uvedeného je zrejmé, že za realizácie súčasnej úpravy styku predbežným opatrením si otec s dcérou vybuďovali, resp. zachovali dobrý vzťah, a teda nie je nevyhnutné predbežným opatrením rozširovať úpravu styku predbežným opatrením, keďže predbežným opatrením možno upraviť pomery len v nevyhnutnej miere. V tejto súvislosti súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 5P/17/2015-513, kde odvolací súd vyjadril svoj názor k otázke nariadenia predbežného opatrenia na dočasnú úpravu styku otca s maloletou počas vianočných sviatkov nad rámec predbežného opatrenia č.k. 24CoP/24/2015-100 zo dňa 29.04.2015. Odvolací súd v odôvodnení uznesenia zo dňa 16.12.2015 uviedol, že aktuálne je dostatočná doterajšia úprava styku otca s maloletou. Podľa názoru odvolacieho súdu na to, aby citový vzťah medzi otcom a dcérou zostal zachovaný, a to do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej, je postačujúce, aby sa otec s dcérou stretával tak, ako to bolo už predbežným opatrením právoplatne nariadené. Na tento názor možno prihliadnuť aj pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia na dočasnú úpravu styku otca s maloletou počas mesiacov júl - august 2016 nad rámec predbežného opatrenia č.k. 24CoP/26/2015-100, nakoľko v návrhu zo dňa 03.06.2016 otec neosvedčil zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu tohto záveru.

Rola otca v živote a vývine maloletej je nepochybná, ale túto skutočnosť bude možné v plnom rozsahu zohľadniť až v rámci úpravy styku s maloletou v konečnom rozhodnutí vo veci samej, keďže účelom predbežného opatrenia je len úprava pomerov v nevyhnutnej miere. Predbežné opatrenie nemá prejednať konečné rozhodnutie vo veci samej, ktoré môže byť po úplnom zistení skutkového stavu odlišné od dočasnej úpravy pomerov. Domáhať sa styku s maloletou v širšom rozsahu sa otec môže v rámci konania vo veci samej, nie predbežným opatrením.

Zároveň súd uvádza, že predbežným opatrením č.k. 24CoP/26/2015-100 zo dňa 29.04.2015 bol dočasne upravený styk na čas do rozhodnutia vo veci samej v konaní 5P/17/2015, ktorým je konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej N. na čas do rozvodu. Vo veci samej na čas po rozvode už Okresný súd Bratislava III vyhlásil rozsudok č.k. 38P/104/2015-399, ktorým manželstvo rozviedol a upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletej na čas po rozvode. Po nadobudnutí vykonateľnosti výroku tohto rozsudku v časti úpravy styku otca s maloletou sa styk otca s maloletou bude realizovať podľa tohto rozsudku, nie nariadeným predbežným opatrením č.k. 24CoP/26/2015-100. K citovanému odôvodneniu rozsudku č.k. 38P/104/2015-399 ohľadne úpravy styku otca s maloletou a potreby rozšírenia tohto styku súd považuje za potrebné uviesť, že vyjadrenie kolízneho opatrovníka ako aj odôvodnenie Okresného súdu Bratislava III sa týkalo otázky meritórnej úpravy styku otca s maloletou v rozhodnutí vo veci samej, pričom ako už bolo vyššie uvedené, predbežným opatrením možno dosiahnuť len úpravu pomerov v nevyhnutnej miere, nemožno ním prejednať konečné rozhodnutie vo veci.

Vzhľadom na uvedené preto súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a zamietol ho.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, na Okresnom súde Piešťany, v písomnom vyhotovení 3x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.