

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13P/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202075
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821202075.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B.: C., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. X, a otca - C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. X, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

- a) Maloleté deti C. B., nar. XX.XX.XXXX a R. B., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca.
- b) Právo zastupovať a spravovať majetok mal. detí m a j ú obaja rodičia.
- c) Matka R. B., nar. XX.XX.XXXX, sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 150 eur mesačne a na mal. R. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 120 eur mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, od 07.12.2021.
- d) Zameškané výživné za obdobie od 07.12.2021 do 31.07.2022 vo výške 500 eur na mal. C. B. a vo výške 470 eur na mal. R. B. je matka p o v i n á zaplatiť k rukám otca. Matka je oprávnená splácať zameškané výživné v mesačných splátkach po 100 eur spolu s bežným výživným k rukám otca s tým, že omeškanie s platením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
- e) Styk matky s mal. deťmi sa n e u p r a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 23.11.2021 žiadal otec mal. detí, aby súd vydal neodkladné opatrenie a rozsudok, ktorým zverí mal. C. nar. XX.XX.XXXX a mal. R. nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti s právom zastupovať a spravovať majetok mal. detí pre oboch rodičov. Zároveň žiadal, aby súd matku zaviazal povinnosťou prispievať na každé mal. dieťa sumou 50 eur mesačne a styk matky s mal. deťmi neupravovať. Podaním doručeným súdu dňa 18.01.2022 otec mal. detí doplnil návrh na úpravu práv a povinností, v ktorom podaní žiadal aby súd vydal rozsudok, ktorým zverí mal. C. nar. XX.XX.XXXX a mal. R. nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti s právom zastupovať a spravovať majetok mal. detí pre oboch rodičov a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. C. sumou 180 eur mesačne a mal. R. sumou 150 eur mesačne. Styk matky s mal. deťmi navrhol zakázať. V návrhu poukázal na to, že s matkou maloletých detí uzatvorili manželstvo dňa 29.09.2012, z ktorého manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Po tom, ako im v auguste 2017 zomrel ich syn C., začala matka mal. detí popíjať alkohol vo zvýšenej miere a v auguste roku 2021 absolvovala aj protialkoholické liečenie. Nakoľko nadobudol dôveru k manželke, že po liečení nebude piť začal v októbri 2021 opätovne pracovať v zahraničí, avšak matka mal. detí znova začala popíjať alkohol vo zvýšenej miere, pričom zistil, že mu je neverná a udržiava mimomanželský pomer. Ďalej otec mal. detí uviedol, že sa najmä kvôli

deťom rozhodol, že do zahraničia už pracovať nepôjde a v súčasnosti pracuje v K. ako stolár s príjmom v hrubom cca 1200 eur. Matka mal. detí ma ukončené bakalárske štúdium v odbore zdravotníctva na Fakulte zdravotníctva v Ružomberku a toho času je na rodičovskej dovolenke s maloletou R., ktorej neposkytuje žiadnu starostlivosť. Čo sa týka mal. detí, matka o ne nejaví skutočne žiadny záujem a mal. C. sa so svojou matkou nechce ani stretávať. Otec mal. detí má za to, že matka svojím spôsobom života ohrozuje mravnú výchovu detí, vystavuje ich nebezpečenstvu ohrozenia života a zdravia.

2. Kolízny opatrovník s návrhom otca súhlasil.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 13P/51/2021-15 zo dňa 13.12.2021 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti predmetnému uzneseniu podal otec mal. detí odvolanie, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 6CoP/2/2022-64 zo dňa 28.02.2022 tak, že uznesenie tunajšieho súdu zmenil a maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť dočasne platiť výživné na každé mal. dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v spojení s § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred, k rukám otca. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň rozhodol, že neodkladné opatrenie zanikne dňom právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní aktuálne vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 13P/51/2021.

4. Na pojednávanie nariadené na deň 17.08.2022 sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 16.08.2022, kedy súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, na ktorom pojednávaní rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú súd po vypočutí rodičov schválil.

5. Otec mal. detí uviedol, že vzhľadom na doterajšie správanie matky, ktorá prestala požívať alkoholické nápoje a zamestnala sa súhlasí s tým, že nebude upravený styk matky s mal. deťmi a tento bude upravený až v konaní o rozvoze. Poukázal na to, že mal. deti boli u matky od augusta možno s dvoma prestávkami, pričom vzťah k matke sa zlepšil aj u mal. C.. Podotkol, že nemá v záujme matke brániť v obnove jej vzťahu s mal. deťmi, práve naopak. Pokiaľ ide o zameškané výživné, je si vedomý toho, že matka od podania návrhu nepracovala, a preto nebolo v jej schopnostiach a možnostiach platiť výživné na mal. deti. Vzhľadom na uvedené, žiada aby zameškané výživné od decembra do júna predstavovalo na každé mal. dieťa 50 eur mesačne, pričom od júla žiada určiť výživné vo výške 120 eur na mal. R. a 150 eur na mal. C.. K svojim príjmom uviedol, že jeho čistý príjem predstavuje cca 1000 eur, pracuje v stolárskej firme ako SZČO. Okrem toho má príjem z prenájmu bytových jednotiek, ktorý v súčasnosti predstavuje 520 eur. Výdavky otca pozostávajú z mesačných platieb, a to hypotekárny úver 249,38 eur, spotrebný úver 102,89 eur, električka 79 eur, voda 40 eur, internet 24,86 eur, telefón pre neho a syna 82 eur a rodinné poistenie 57 eur + 34,50 eur mesačne. Ďalej sú to bežné výdavky súvisiace so stravou, hygienou, oblečením. Mal. C. platí školský klub 10 eur mesačne a stravu v škole 33 eur mesačne. Mal. R. zasa poplatok za škôlku 15 eur mesačne a stravu v škôlke 33 eur mesačne.

6. Matka mal. detí poukázala na to, že navštevuje psychiatrickú ambulanciu V. H. a už niekoľko mesiacov nepožila alkoholické nápoje. Pravidelne berie lieky, ktoré začala užívať od konca februára. Ďalej uviedla, že od júla pracuje v trojtýždňových turnusoch v zahraničí, v Nemecku, pričom príjem za obdobie od 12.07.-02.08. predstavoval 2039 eur. Pokiaľ ide o výdavky súvisiace s prácou v zahraničí, tieto pozostávajú z platby do zdravotnej poisťovne v sume 79,31 eur, cestovným v sume 234 eur a stravy približne 100 eur. Okrem toho sú to výdavky súvisiace so starostlivosťou o domácnosť, hygienou, ošatením a so stravou pre ňu aj deti, v čase, kedy sa nachádza doma v sume približne 600 eur. Pokiaľ ide o mal. deti, tieto u nej prespávali posledné tri týždne, zlepšil sa vzťah aj s mal. C..

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú založené v súdnom spise a rozhodol podľa nasledovných zákonných ustanovení:

8. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

9. Podľa § 36 ods. 1, veta prvá, druhá a štvrtá ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 65 ods. 1,2 ZR, ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

12. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Na pojednávaní rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil, keďže rodičovská dohoda bola v záujme maloletých detí. Rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, pričom starostlivosť o mal. deti v súčasnosti zabezpečuje otec, a to v zmysle uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/2/2022-64 zo dňa 28.02.2022, ktorým boli mal. deti dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti, v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Súd pri rozhodovaní zároveň bral do úvahy aj okolnosti na strane matky, pre ktoré bol podaný návrh na úpravu práv a povinností k mal. deťom. Napokon matka mal. detí so zverením detí do osobnej starostlivosti otca súhlasila. Zároveň súd súhlasil aj s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, nakoľko matka napravila svoje správanie, v súčasnosti nepožíva alkoholické nápoje a ku svojim povinnostiam rodiča pristupuje zodpovedne.

14. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť matky k mal. deťom, súd nemal výhrady ani voči výške výživného, na ktorej sa rodičia dohodli, a to s poukazom na vek mal. detí, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Príjem otca zo zamestnania a prenájmu bytových jednotiek predstavuje približne 1500 eur. Matka sa riadne zamestnála a jej príjem predstavuje približne 2000 eur. S poukazom na deklarované výdavky matky, má súd za to, že je v schopnostiach matky prispievať na výživu mal. C. sumou 150 eur mesačne a na mal. R. sumou 120 eur mesačne. Súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že matka prispieva na výživu mal. detí aj iným spôsobom, napr. zakúpením stravy a vecí do školy. Zároveň sa rodičia dohodli aj na zameškanom výživnom, v rámci ktorého výživného otec zohľadnil finančnú situáciu matky v čase, kedy táto nebola zamestnaná.

15. Napokon rodičia nežiadali upraviť ani styk matky s mal. deťmi. Otec tak reflektoval na skutočnosť, že matka prestala požívať alkoholické nápoje, našla si riadne zamestnanie a že sa postupne obnovuje aj dôvera mal. C. k matke. Okrem toho otec mal. detí podal návrh na rozvod, v ktorom konaní sa bude riešiť aj úprava styku matky s mal. deťmi. Vzhľadom na uvedené súd schválil rodičovskú dohodu aj v tejto časti a styk matky s mal. deťmi neupravil.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.