

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111224445
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7111224445.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci starostlivosti súdu o maloletého V.Á. F. nar. X.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov MUDr. A. Š. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v F. na R. ul. č. XX právne zastúpenej JUDr. Melániou Knopovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Štúrovej ul. č. 20 a Ing. R. F. nar. X.X.XXXX bývajúceho v F. na S. č. XX právne zastúpeného JUDr. Janou Fabišíkovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Mlynárskej ul. č. 19 v konaní o zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 11P 92/2011-394 zo dňa 23.11.2015 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok v napadnutom výroku o dlžnom výživnom tak, že za obdobie od 1.9.2011 do 30.11.2015 dlžné výživné činí 2.171,46 €, ktoré je odporca povinný zaplatiť matke maloletého do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zvýšil výživné pre mal. V. od otca zo 132,78 € na 175 € mesačne od 1.9.2011 do 31.8.2014 a zo sumy 175 € na 200 € od 1.9.2014 do budúcnosti, ktoré zaviazal otca platiť matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke. Otca zaviazal prispievať mal. V. 30 € mesačne na stavebné sporenie a 13,28 € mesačne na životné poistenie. Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2011 do 31.11.2015 v sume 3.071,46 € a na stavebné sporenie za toto isté obdobie v sume 514,08 € zaviazal otca zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku proti štvrtému výroku o dlžnom výživnom podal odvolanie otec pretože prvostupňový súd nesprávne vypočítal dlžné výživné za rozhodné obdobie od 1.9.2011 do 30.11.2015. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia na strane 12 uvádza postup pri vypočítaní dlžného výživného, a to: rozdiel medzi doterajším výživným a zvýšeným výživným 200 € mínus 132,78 € = 67,22 € x 51 mesiacov, spolu 3.428,22 €. Od uvedenej sumy súd odpočítal vecné plnenia otca v celkovej výške 131,22 € (nákup ošatenia a bunda 19,97 € zo dňa 1.12.2011, obuv na voľný čas 29,95 € zo dňa 7.9.2011, obuv 69,30 € zo dňa 30.11.2011, pyžamo 12 € zo dňa 28.12.2011). Ostatné vecné plnenia sú mimo rozhodného obdobia. Od uvedenej sumy súd odpočítal ešte sumu 225,54 € (otec od 5/2015 - 11/2015 platil na výživu dieťaťa matke sumu 165 € mesačne, rozdiel 165 € - 132,78 € = 32,22 € x 7 mesiacov spolu 225,4 €). Dlžné výživné takto predstavuje 3.071,46 €. Dlžná suma na stavebnom sporení bola vypočítaná za obdobie od 1.9.2011 do 30.11.2015 - 30 € mínus 19,92 € = 10,08 € x 51 mesiacov, spolu 514,08 €.

Otec má za to, že správny výpočet dlžného výživného je nasledovný:

• rozdiel medzi doterajším výživným a zvýšeným výživným za obdobie od 1.9.2011 do 31.8.2014 - 175 € mínus 132,78 € = 42,22 € x 36 mesiacov, spolu 1.519,92 €.

• rozdiel medzi doterajším výživným a zvýšeným výživným za obdobie od 1.9.2014 do 30.11.2015 - 200 € mínus 132,78 € = 67, 22 € x 8 mesiacov, spolu 470,54 €.

• rozdiel medzi plateným výživným a zvýšeným výživným za obdobie od 1.5.2015 do 30.11.2015 - 200 € mínus 165 € = 35 € x 7 mesiacov, spolu 245 €.

Čiže dlžné výživné podľa tohto výpočtu takto predstavuje sumu 2.235,46 € (1.519,92 + 470,54 + 245 = 2.235,46). Vyslovil názor, že od tejto sumy 2.235,46 € sa odpočíta suma za vecné plnenia otca, ktoré prvostupňový súd uznal v celkovej výške 131,22 € (nákup ošatenie a bunda 19,97 € zo dňa 1.12.2011, obuv na voľný čas 29,95 € zo dňa 7.9.2011, obuv 69,30 € zo dňa 30.11.2011, pyžamo 12 € zo dňa 28.12.2011), čiže 2.235,46 € mínus 131,22 € = 2.104,24 €. Čiže dlžné výživné podľa tohto výpočtu po odpočítaní súdom uznaného vecného plnenia otca takto predstavuje sumu 2.104,24 € (2.235,46 - 131,22 = 2.104,24). Prvostupňový súd v odôvodnení uviedol, že ostatné vecné plnenia sú mimo rozhodného obdobia. S týmto tvrdením súdu sa otec nemôže stotožniť, nakoľko súdu bol predložený aj doklad o zakúpení bicykla Rebel 18",20" dňa 7.4.2014 a to faktúra FV 140006 v sume 220 €. Tento bicykel otec synovi zakúpil a maloletý ho užíva aj v domácnosti matky. Nakoľko bicykel bol zakúpený v mesiaci apríl 2014, tak spadá do rozhodného obdobia od 1.9.2011 do 30.11.2015. Faktúru FV 140006 zo dňa 7.4.2014. Čiže dlžné výživné podľa tohto výpočtu po odpočítaní vecného plnenia otca zakúpením bicykla takto predstavuje sumu 1.884,24 € (2.104,24 - 220 = 1.884,24). Čo sa týka piateho výroku súdu ohľadom dlžnej sumy na stavebnom sporení za obdobie od 1.9.2011 do 30.11.2015 vo výške 514,08 €, ktorú je otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, oznamujeme odvolaciemu súdu, že otec si túto povinnosť už splnil pred právoplatnosťou rozsudku, a to dňa 27.11.2015 a potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 27.11.2015 v prílohe odvolania aj pripojil. Otec vo svojom písomnom podaní zo dňa 10.12.2013 prostredníctvom právnej zástupkyne navrhoval prípadné dlžné výživné povoliť otcovi splácať v primeraných mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Prvostupňový súd mu to neumožnil, pretože vzhľadom k jeho pomerom, výške dlhu a charakteru predmetu konania, ktorým je zvýšenie výživného pre maloleté dieťa by nebolo spravodlivé priznať výhodu splátok, prípadne dlhšiu lehotu splatnosti. Otec je toho názoru, že tak vysoká čiastka dlžného výživného ako určil prvostupňový súd, prípadne, ak odvolací súd vyhovie odvolaniu otca a čiastku dlžného výživného zníži, aj tak je takáto suma pre jednorazové plnenie pre otca neprijateľná a je spôsobilá ohroziť zabezpečovanie základných životných potrieb otca. Vzhľadom na uvedené otec navrhuje odvolaciemu súdu priznať mu výhodu splátok ako aj dlhšiu lehotu splatnosti a to, zaplatiť dlžné výživné v troch splátkach po 628,08 € v štvormesačných intervaloch a to od právoplatnosti rozsudku. Vyslovil názor, že prvostupňový súd pri výpočte dlžného výživného postupoval nesprávne, ako aj opomenul pri uznaní vecného plnenia otca uznať značnú čiastku za nákup bicykla a v neposlednom rade prvostupňový súd nezohľadnil návrh otca o povolenie splácať dlžné výživné v splátkach, z týchto dôvodov považuje odvolanie za dôvodné. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Košice I, Rozsudok sp. zn. 11P/92/2011 zo dňa 23.11.2015 tak, že dlžné výživné za obdobie od 1.9.2011 do 30.11.2015 vo výške 1.884,24 € je otec povinný zaplatiť v troch splátkach po 628,08 € v štvormesačných intervaloch a to od právoplatnosti rozsudku, alebo aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie v časti dlžného výživného zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že je pravdou, že súd prvého stupňa nesprávne vypočítal dlžné výživné za rozhodné obdobie od 1.9.2011 do 30.11.2015, ale išlo zrejme iba o chybu v rozsudku, a to v počítaní, teda ide o zrejmu nesprávnosť, ktorú možno napraviť návrhom na opravu chyby rozsudku v počítaní. V tejto súvislosti navrhla, aby súd prvého stupňa v zmysle ust. § 164 vety prvej O.S.P. opravil v IV. výroku chybu v počítaní, a vydal o tom opravné uznesenie. Správne vypočítané zaostané výživné za obdobie od 1.9.2011 do 31.8.2014, keď otec mal platiť 175 € mesačne a platil stále 132,78 € mesačne, teda za 36 mesiacov vo výške 42,22 € mesačne, ide o sumu 1.519,92 €. Za obdobie od 1.9.2014 do 30.4.2015, keď otec mal platiť 200 € mesačne, a za toto obdobie stále platil 132,78 € mesačne, vznikol mu nedoplatok za 8 mesiacov po 67,22 €, teda 537,76 €. Za obdobie od 1.5.2015 do 30.11.2015, keď otec mal platiť 200 € mesačne, a platil 165 € mesačne, za 7 mesiacov mu vznikol nedoplatok vo výške 245 €. Správne malo byť vyčíslené dlžné výživné ku dňu 30.11.2015 na sumu 2.302,68 €. Žiadala, aby súd o vykonanej oprave vydal opravné uznesenie, pritom splatnosť celého dlhu na výživnom by ostala nedotknutá, a to do 30 dní od právoplatnosti opravného uznesenia. Poukázala na bezprecedentný prístup otca ohľadom plnenia si zákonnej vyživovacej povinnosti ku svojmu synovi V., nar. 8.8.2003, ku ktorému si do 30.4.2015 plnil vyživovaciu povinnosť v rozsahu 132,78 € a od 1.5.2015 do 30.11.2015 iba v rozsahu 165 €, hoci od 1.9.2014 do budúca mal na jeho výživu prispievať sumou 200 € mesačne. Poukázala tiež na tú skutočnosť, že otec sa so synom už vôbec nestretáva, takže okrem sumy mesačného výživného, ktoré otec riadne zaplatil až tento mesiac, nemá žiadne náklady na

stravovanie syna. Nezakladá sa na pravde, že by zaplatením dlžného výživného v celosti bolo ohrozené zabezpečovanie základných životných potrieb otca. Hoci má otec zabezpečené nadštandardné bývanie, sám si ukladá na sporenie mesačne na svoju osobu 50 € a na vlastné stavebné sporenie ďalšiu sumu 56 €. Podľa jej názoru, za obdobie od 1.9.2011 do 30.11.2015 si takto otec usporil pre vlastnú potrebu sumu 5.406 €, z ktorej sumy bez ohrozenia vlastnej základnej výživy, môže uhradiť zaostané výživné vo výške 2.302,68 € jednorázovo, tak ako mu to bolo uložené rozhodnutím.

Kolíznym opatrom sa k odvolaniu otca nevyjadril.

Výroky rozsudku o zvýšení výživného, splátkach stavebného sporenia, životného poistenia, dlhu na stavebnom sporení neboli odvolaním napadnuté, nadobudli právoplatnosť, preto neboli predmetom preskúmania v odvolacom konaní (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o určení dlžného výživného spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm.a/ O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je opodstatnené, a preto ho podľa § 220 O.s.p. zmenil.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odvolací súd po zohľadnení všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k predmetu odvolacieho konania dospel k záveru, že súd prvého stupňa ohľadne dlžného výživného správne zistil skutkový stav, odvolací súd v danom prípade prepočítal dlžné výživné za obdobie od 1.9.2011 do 30.11.2015 a zistil, že súd prvého stupňa dlžné výživné nesprávne vyčíslil, pretože za obdobie od 1.9.2011 do 30.4.2015 mal otec zaplatiť 200 € mesačne a za toto obdobie za 8 mesiacov po 67,22 € (rozdiel medzi 200 € a 132,78 €) činí 537,76 €. Za ďalšie obdobie, keď súd prvého stupňa vyčíslil dlžné výživné, t.j. od 1.9.2011 do 31.8.2014 ho správne vyčíslil v sume 1.519,92 € (otec mal platiť 175 € mesačne podľa zvýšeného výživného, ale stále platil 132,78 € mesačne, teda za 36 mesiacov v sume 42,22 €) a za obdobie od 1.5.2015 do 30.11.2015, keď otec mal platiť 200 € mesačne a platil 165 € mesačne, teda za 7 mesiacov mu vznikol nedoplatok 245 €. Odvolací súd po spočítaní týchto jednotlivých období presne špecifikoval dlžné výživné za obdobie od 1.9.2011 do 30.11.2015 v sume 2.302,68 € (1.519,92 € + 537,76 € + 245 €).

Odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, pokiaľ od určenej sumy dlžného výživného odpočítal vecné plnenia otca, ktoré majú charakter výživného, týkajú sa rozhodného obdobia a po odrátaní týchto plnení v sume 131,22 € od dlžného výživného v sume 2.302,68 € dlžné výživné činí 2.171,46 €. Odvolací súd sa plne stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa o povinnosti otca zaplatiť dlžné výživné v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože vzhľadom k pomerom účastníkov, výške dlhu a charakteru predmetu konania, ktorým je zvýšenie výživného pre maloleté dieťa ani odvolací súd nepovažoval za spravodlivé priznať otcovi výhodu splátok vzhľadom na to, že účelom výživného je zabezpečiť dieťaťu jeho odôvodnené potreby, pričom a jedná o prednostnú pohľadávku a dieťa je na výživné odkázané, preto od neho nemožno požadovať strpenie splatenia dlhu v splátkach. Zvýšenie vyživovacej povinnosti mohol otec očakávať od začiatku konania, pripraviť sa na zaplatenie eventuálneho dlhu na výživnom odkladaním si časti príjmu, resp. sám dobrovoľne začať plniť zvýšené výživné primerane oprávneným potrebám dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.