

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115211196
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8115211196.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., L. XX/XX proti žalovanému Home Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov z 9.3.2016 č. k. 9C/193/2015-57 jednodhlasne takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 126,38 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Zastavenie konania súd prvého stupňa odôvodnil tým, že žalobkyňa 25.9.2015 vzala žalobu späť, v dôsledku čoho postupoval podľa § 96 ods. 1 - 3 O.s.p..

O trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Zastavenie konania zaviniła z procesného hľadiska žalobkyňa späťvzatím návrhu voči žalovanému. Tropy konania žalovaného vypočítal súd prvého stupňa podľa vyhlášky č. 655/2004 Zb. a z tohto titulu mu priznával tropy v rozsahu 126,38 eur.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania podala včas odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla v tejto časti uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, aby žalovanému náhrada trov konania nebola priznaná. Podľa jej názoru sú v súdnej veci podmienky na použitie §150 O.s.p.. Poukazuje na svoje ťaživé osobné pomery, toho času je bez pracovného pomeru a bez akéhokoľvek príjmu. Pracovný pomer ukončila vo februári 2016 vo P. K. po dosiahnutí dôchodkového veku a čaká na rozhodnutie N. poisťovne o priznaní starobného dôchodku. Mesačne platí inkaso po 100,- eur, dopláca na lieky po 30,- eur mesačne a zamestnávateľ jej sťahoval zo mzdy po 260,- eur mesačne. Zdôraznila, že na Okresnom súde Prešov absolvuje viaceré súdne spotrebiteľské konania, čo možno z príslušných registrov zistiť, nakoľko ona už nemá o všetkých konaniach a úveroch prehľad, ale podstatné je zistenie, že všetky jej úvery boli značne predražené a nebankové subjekty a inkasné spoločnosti sa na jej úkor neoprávnene obohacovali a obohacujú, aj keď sa postupne veci dostávajú do súladu so zákonom. V tejto situácii má za to, že nemožno žalovanému tropy konania priznať.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 212 ods. 1, 2 O.s.p., spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že nie sú dané podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu preskúmanej časti

uznesenia, keď súd prvého stupňa sa nevyporiadal so všetkými okolnosťami potrebnými pre správne rozhodnutie o vzniknutých trovách konania účastníkov.

Je potrebné uviesť, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníkov vo všeobecnosti platí zásada zodpovednosti za výsledok a zásada zodpovednosti za zavinenie a náhodu, a teda ust. § 142 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p..

Z ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ust. § 146 ods. 2 O.s.p.. Ustanovenie druhého odseku § 146 O.s.p. je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou, a preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak zistí existenciu týchto podmienok, o trovách účastníkov konania rozhodne podľa druhého odseku citovaného ustanovenia.

Je zrejmé, že v danom prípade o žalobe žalobkyne bolo rozhodnuté uznesením súdu prvého stupňa tak, že konanie sa zastavilo v dôsledku späťvzatia žaloby. Súd prvého stupňa z tohto dôvodu v zásade správne poukázal na ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Keďže povinnosť nahradiť trovy konania sa môže v tom-ktorom konkrétnom prípade javiť ako neprimeraná tvrdoš, ust. § 150 ods. 1 O.s.p. umožňuje súdu, aby vo výnimočných prípadoch z dôvodov hodných zvláštno zreteľa účastníkovi, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania túto náhradu celkom alebo sčasti nepriznal.

Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad, a či sú tu dôvody zvláštno zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Pri skúmaní, či sú tu dôvody hodné zvláštno zreteľa, súd prihliada tiež k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých účastníkov konania, keďže je potrebné vziať zreteľ nielen na pomery toho kto by mal uhradiť trovy konania, ale tiež musí uvážiť ako by sa takéto rozhodnutie dotklo majetkových pomerov oprávneného účastníka. Prihliadnuť tiež možno k okolnostiam, ktoré viedli k uplatneniu nároku a pod..

Vo všetkých prípadoch, keď má byť priznaná náhrada trov konania je potrebné zistiť, či možno použiť ust. § 150 ods. 1 O.s.p., a teda či nejde o prípad hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemusí súd výnimočne náhradu trov konania priznávať.

Súd prvého stupňa sa nezaoberal možnosťou eventuálneho postupu podľa § 150 ods. 1 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania účastníkov, či už v plnom rozsahu alebo v časti, žalobkyňa túto okolnosť v odvolaní namieta, a preto odvolací súd uznesenie vo výroku o trovách konania účastníkov zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. a vrátil mu vec na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O.s.p.. V záujme zachovania zásady dvojinštančnosti súdneho konania umožňujúcej účastníkovi uplatňovať systém riadnych opravných prostriedkov sa súd prvého stupňa musí v ďalšom konaní vypořadať s tým, či aplikácia ust. §150 ods. 1 O.s.p., tak ako to navrhuje žalobkyňa je v prejednávanej veci možná a akceptovateľná a v akom konkrétnom rozsahu.

V novom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.