

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21P/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616206512  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616206512.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti maloleté deti: V. G., J.. XX.XX.XXXX M. N. G., J.. XX.XX.XXXX, obe deti v súčasnosti umiestnené do starostlivosti Detského domova Slniečko, Polomka, deti matky X. A., J.. XX.XX.XXXX, G. X., P. X. X, Q. N. a otca V. G., J.. XX.XX.XXXX, G. L. XX, Q. N., Y. Č. J. J.S. S., L. W. Q. A. D., K. Q. N. X. v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť u maloletých detí V. G., J.. XX.XX.XXXX M. N. G., J.. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č.k. 6P/151/2012-16 zo dňa 18.12.2012 v Detskom domove Slniečko, Dimitrovova 12, Polomka, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 04.09.2013.

Súd z v e r u j e maloleté deti V. G., J.. XX.XX.XXXX M. N. G., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky X. A. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec V. G., J.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého V. M. S. N. G. výživným v minimálnom rozsahu rovnajúceho sa 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť.

Takto určené výživné j e o t e c p o v i n n ý posilať vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd začal konať vo veci na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorý žiadal zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi V. M. N. G.. Z návrhu vyplýva, že matka má záujem o maloleté deti a v súčasnej dobe vedie usporiadaný spôsob života so svojim druhom M. G., J.. XX.XX.XXXX. Obývajú byt, ktorý je vhodne zariadený zachovalým nábytkom a vyhovuje potrebám maloletých detí. Matka s deťmi udržiava kontakt a deti sa do domova matky tešia. Pri šetrení úradom ani detským domovom neboli zistené nedostatky v zabezpečení starostlivosti o maloleté deti zo strany matky. Preto žiadajú zrušiť ústavnú starostlivosť.

Na pojednávaní matka uviedla, že žiada návrhu vyhovieť. Má vytvorené podmienky pre deti, pričom obýva trojizbový byt s príslušenstvom a deti budú mať vlastnú izbu. Býva s ňou druh a jeho matka. Pracuje na verejnoprospešných prácach a druh opatruje matku.

Opatrovník otca mal doručenie predvolania včas a riadne vykázané, avšak sa na pojednávanie nedostavil a k veci sa nevyjadril. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca.

Kolíznym opatrovníkom navrhlo vyhovieť návrhu. Poukázal na to, že matka má dobré podmienky. Nemá síce tri izby, iba jednu miestnosť predelenú na tri časti, ale vhodne upravenú. K bytu patrí samostatná kuchyňa, predizba a sociálne zariadenie. Matka má záujem o deti a už dva roky ich chce získať späť. Udržiava s nimi osobný kontakt a deti majú o matku tiež záujem. Rovnaký názor má aj ústav, kde sú deti umiestnené. Aj druh matky M. G. podporuje tento návrh a stará sa o rodinu. Navrhuje zrušiť ústavnú starostlivosť a otcovi určiť výživné.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, správou z prešetrenia pomerov a pripojenými spismi Okresného súdu Lučenec 8P/194/2016, 11P/459/08, 8P/26/12, 12PPOm/4/12, 6P/151/2012, 4P/71/15.

Prevedeným dokazovaním najmä vyjadrením účastníkov a správou z prešetrenia pomerov má súd za preukázané, že sú dané dôvody na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí V. M. N. G., nakoľko deti môžu byť zverené matke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre ich výchovu, má záujem o ich výchovu a aj deti prejavujú o matku záujem. Z uvedených dôvodov nebol dôvod na ponechanie detí v ústavnej starostlivosti, ale bol dôvod na ich zverenie do ich prirodzeného prostredia k matke. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi V. M. N. G.i, pretože zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Súd zveril podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine maloleté deti V. M. N. G. do osobnej starostlivosti matky.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o určení vyživovacej povinnosti otcovi. Vychádzajúc zo skutočnosti, že otec bol pred pojednávaním prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a zdržuje sa na neznámom mieste, súd určil výživné v minimálnom rozsahu podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine v rozsahu minimálneho výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval, pretože podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p. žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania súd nepriznáva, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu (ustanovenie § 81 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O .s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.