

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201219
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616201219.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná úverová banka, a.s, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti odporcovi: I. N., L.. XX. XX. XXXX, bytom B. C., C. XXX/X, štátny občan SR, o zaplatenie 15.198,59 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.393,89 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 50 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,08 % ročne zo sumy 1.393,89 eur od 16. 01. 2016 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18. 02. 2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 15.198,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 15.198,59 eur od 16. 01. 2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania a to navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 09. 12. 2008 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty E., a.s., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Odporcovi bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 6.750 eur a bol povinný navrhovateľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 225 eur. Odporca si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch navrhovateľa. Pred odstúpením na vymáhanie navrhovateľ vystavil ku dňu 06. 01. 2016 nový výpis z bankovej knihy s končným stavom ku dňu 31. 12. 2015 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 15.198,59 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/36/2016-22 zo dňa 21. 03. 2016 zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením č. k. 4C/36/2016-28 zo dňa 14. 04. 2016, nakoľko navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania do konca lehoty na podanie odvolania voči vyššie uvedenému rozhodnutiu.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Odporca a právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05. 05. 2016 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že odporca dňa 03. 12. 2008 vyplnil Žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty ŽOLÍK. Schválením žiadosti došlo k uzavretiu Zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty E., a.s.. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Odporca ako majiteľ karty ale nemusí tento úver čerpať. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah sa tak môže fungovať neurčitú dobu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. V nimi predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle Zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy č. 2 o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výška schváleného úverového rámca 6.750 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 225 eur bol odporca počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty E., a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Do 15. 10. 2012 odporca vyčerpá 9.676,48 eur, plnenia odporcu v prospech kartového účtu predstavujú 8.282,59 eur. Pokiaľ sa týka nimi uplatnenej sumy 15.198,59 eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených s právom a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma pozostáva z istiny 6.749,84 eur, poplatkov 206,16 eur, štandardného úroku 6.786,88 eur a sankčného úroku 1.455,71 eur.

Odporca vo svojich ústnych prednesoch na pojednávaniach uviedol, že mal uzavretú Zmluvu o pôžičkovej karte ŽOLÍK, kreditnú kartu používal on, prípadne jeho dcéra, nerozporuje výšku ním čerpaných a vykonaných úhrad, so zvyškom žalovanej sumy nesúhlasí. Obchodné podmienky sú uvedené veľmi drobným písomnom, ktoré nevie prečítať. Mal uzavretú zmluvu o poistení, preto keď maródoval, tak ich požiadal, aby to platili zaňho. Poberá dôchodok vo výške 670 eur, spláca hypotekárny úver 280 eur a pôžičku 250 eur. Aj tieto úvery má poistené v poisťovni Cardif Slovakia, a.s., a preto sa rozhodol s nimi súdiť, keďže si neplnili svoje zmluvné povinnosti zaňho úver splácať. On pravidelne platil poplatok za úverové rizikové poistenie najprv vo výške 7,34 eur, potom sa mu to postupne navyšovalo až na 14,63 eur, ktoré mu strhávali z účtu. Poistnú udalosť najprv nahlásil veriteľovi, potom neviem akým spôsobom to oni nahlásili tejto poisťovni. On plnil všetko, na čo sa podľa zmluvy zaviazal, kde prijal komplexný súbor poistenia.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom s listín založených v spise, a to so Žiadosťou o vydanie pôžičkovej karty ŽOLÍK zo dňa 03. 12. 2008 (č.l. 7 spisu), s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných E. Ú. J., a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (č.l. 9 spisu), s výpisom z účtu odporcu (č.l. 10 a nasl. spisu), so správou poisťovne Cardif Slovakia, a.s. Bratislava (č.l. 64 a nasl. spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom na základe žiadosti o vydanie pôžičkovej karty ŽOLÍK bola dňa 09. 12. 2008 uzatvorená Zmluva o vydaní pôžičkovej karty ŽOLÍK, odporcovi bol schválený úverový rámec vo výške 102.000 Sk, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach po 3.400 Sk. Z výpisu z účtu odporcu, ako aj zo špecifikácie žalovanej sumy navrhovateľa mal súd preukázané, že odporca vyčerpá spolu 9.676,48 eur a zaplatil 8.282,59 eur. Ako vyplýva z potvrdenia poisťovne Cardif Slovakia, a.s., Bratislava listom zo dňa 20. 08. 2014 odporca oznámil poistnú udalosť, ktoré poistné plnenie bolo zamietnuté z dôvodu, že v zmysle zmluvných dojednaní musí klient k dátumu pristúpenia k poisteniu spĺňať podmienky pre vznik poistenia, napr. vekové, zdravotné, prípadne profesijné. K dátumu podpisu zmluvy bol odporca v disperzárnej starostlivosti kardiológa a diabetológa, čo znamená, že ku dňu podpisu žiadosti 26. 08. 2011 nespĺňal podmienky pre vznik poistenia, teda poistenie nevzniklo. Uvedené sa však týka kreditnej karty č. 3343961244 a poistného spisu 0042/2014CFH20294A/79047. Pokiaľ sa týka súdneho prípadu, ako vyplýva zo správy poisťovne Cardif Slovakia, a.s., Bratislava (č.l. 55 spisu), podľa údajov ich informačného systému nebolo

poskytnuté poisťné plnenie titulom karty ŽOLÍK, variabilný symbol 31206511 a nebola nahlásená poisťná udalosť.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd žalobe navrhovateľa čiastočne vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava a odporcom bola dňa 09. 12. 2008 uzatvorená Zmluva o vydaní pôžičkovej karty ŽOLÍK. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu

vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá podľa Občianskeho alebo Obchodného zákonníka, ako aj podľa ktoréhokoľvek iného zákona, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 vyššie citovaného zákona v znení účinnom ku dňu jej uzavretia. V zmluve uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom absentuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby, o výške RPMN, uvedené údaje sú uvedené v zmluve hypoteticky v prípade, ak by bol klientovi schválený úverový rámec 81.000 Sk štandardná ročná úroková sadzba by činila 16,08 % a ročná percentuálna miera nákladov by bola 18,10 %. Uvedené dojednanie je tak neurčité a z tohto dôvodu podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné, keďže odporcovi bol schválený úverový rámec v inej výške. Nakoľko zmluva uvedené náležitosti neobsahuje, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako podľa § 4 ods. 4 vyššie citovaného zákona nemôže veriteľ požadovať od dlžníka zaplatenie úrokov a poplatkov, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Keďže odporca čerpal 9.676,48 a zaplatil 8.282,59 eur, súdom priznaná suma predstavuje rozdiel uvedených súm, t.j. 1.393,89 eur, v ktorej časti súd návrhu vyhovel. Pokiaľ sa týka obrany odporcu ohľadne hlásenia poistnej udalosti, Poistovňa Cardif Slovakia, a.s. Bratislava súdu oznámila, že takáto poistná udalosť jej nebola nahlásená. Poistná udalosť nahlásená odporcom č. 0042/2014CFH2029A/79047 (č.l.59 spisu) sa netýka tohto súdneho prípadu (č.l. 65 spisu). Napokon, ak je odporca v zmluvnom vzťahu s Poistovňou Cardif Slovakia a.s. Bratislava, nič mu nebráni domáhať sa nárokov voči tejto poisťovni. Zároveň súd priznal uplatnené úroky z omeškania zo súdom priznanej sumy od 16. 01. 2016 do zaplatenia, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky, keďže v sporovom konaní je súd návrhom viazaný, tento nemôže prekročiť a priznať viac. Výška úrokov z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi súdom priznanú sumu splácať v 50 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh, zohľadniac nepriaznivú sociálnu situáciu na strane odporcu, ktorý je starobný dôchodca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Obč.súd.por. tak, že odporcovi ktorý mal prevažný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.