

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/428/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415212637
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415212637.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi B.. O. W., nar. X.X.XXXX, trvale K. Ž. G. I., G. Č.. XXX/X, t. č. pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou N. O., J. U. J. o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 92,84,- € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 92,84,- €, ako i trovy konania vo výške 16,50,- €, všetko v lehote 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý podal na tunajší súd navrhovateľ dňa 23.11.2015 sa domáhal voči odporcovi úhrady dlžného poistného za obdobie od 3.12.2014 do 26.2.2015 vo výške žalovanej istiny.

Keďže odporca sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava (na osobu odporcu OS Žiar nad Hronom vydal príkaz na zatknutie) a súdu sa nepodarilo zistiť jej jeho pobyt, uznesením spisovej značky 9C 425/2015 zo dňa 14.4.2016 ustanovil súd odporcovi pre konanie opatrovníka v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 OSP.

Navrhovateľ a tiež opatrovník odporcu napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie im bolo riadnym spôsobom doručené, sa pojednávania nezúčastnili, neúčast' ospravedlnili, preto súd pojednávanie v zmysle § 101 ods. 2 OSP vykonal v ich neprítomnosti.

Z dokazovania, ktoré sú vykonal oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to poistnou zmluvou „Poistenie môj domov“, záznamom o sprostredkovaní takéhoto poistenia, výzvou na dobrovoľné plnenie ako i oznámením o zániku poistenia mal za preukázané, že dňa 3.12.2011 bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako poisťovateľom a odporcom ako poistníkom poistná zmluva č. 7400193726 s názvom Poistenie môj domov s účinnosťou od 3.12.2011. Titulom takto uzavretej zmluvy navrhovateľ sa dohodol s odporcom na podmienkach poistenia, pričom titulom takéhoto zmluvného vzťahu odporcovi vznikla povinnosť uhrádzať poistné dojednanej zmluvou počnúc dňom 3.12.2012 vo výške 502,-€, počnúc dňom 3.12.2013 vo výške 448,-€, počnúc dňom 3.12.2014 vo výške 394,-€. Navrhovateľ v písomnom návrhu na začatie konania poukázal na tú skutočnosť, že z dôvodu neplnenia povinností zo zmluvy a to neuhrádzania poistného, došlo k zániku poistenia ku dňu 26.2.2015 práve z tohto titulu v zmysle ust. § 801 OZ, ktorá skutočnosť bola oznámená odporcovi listom. Navrhovateľ návrh na začatie konania dôvodil tým, že uplatňuje dlžné poistné za obdobie odo dňa 3.12.2014 do 26.2.2015, t.j. do doby zániku poistenia vo výške žal. istiny.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z takto predložených listinných dôkazov mal súd jednoznačne za preukázané, že k zániku poistenia, ktoré vzniklo titulom vyššie citovanej poistnej zmluvy došlo v zmysle ust. § 801 v dôsledku neplnenia povinnosti odporcu, t.j. nezaplatením poistného ani po predchádzajúcej výzve, pričom zároveň navrhovateľovi ako poisťiteľovi vzniklo právo na poistné do doby jeho zániku v zmysle § 803 ods. 1 OZ, pričom žalovaná istina uplatňovaná navrhovateľom týmto titulom je dôvodná. Súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O povinnosti odporcu uhradiť trovy konania navrhovateľovi vo výške 16,50,- € súd rozhodol s použitím ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov titulom zaplateného súdneho poplatku a preto súd k náhrade týchto trov odporcu zaviazal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.