

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/413/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215224439
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215224439.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., IČO: 35 717 769, Staré Grunty 7, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, Nám. Martina Benku 6, Bratislava, proti odporcom: 1. L. E., L.. XX.X.XXXX, L. J. K. XX, J., 2. C. T., L.. XX.XX.XXXX, L. J. C. X, J., obe zastúpené opatrovníkom T. Č., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 642,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa v 1.rade a odporkyňa v 2.rade s ú p o v i n n é , spoločne a nerozdielne, zaplatiť navrhovateľovi sumu 642,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 642,50 Eur od 8.5.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňa v 1.rade a odporkyňa v 2.rade s ú p o v i n n é , spoločne a nerozdielne, zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 38,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 179,81 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v X. J. S., pobočka zahraničnej banky, č.úctu IBAN:D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: O., všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 28.10.20154 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyniam zaplatenia sumy 642,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 642,50 Eur od 7.5.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 17.12.2014 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1.rade ako dlžníkom a odporkyňou v 2.rade ako spoludlžníkom, uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere na čiastku 500,-Eur, za úrok vo výške 20 % z istiny, t.j. 100,-Eur a servisný poplatok vo výške 9 % z istiny, t.j. 45 %. Celkovú čiastku sa odporkyne zaviazali zaplatiť vo výške 645,-Eur v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50,-Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 63,75 Eur. Prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili odporkyne podpisom zmluvy. Odporcovia celkovo uhradili 2,50 Eur dňa 17.12.2014. Odporcovia neplnili riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ im preto oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 5.6.2015 navrhovateľ upozornil odporcov na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 17.6.2015 navrhovateľ oznámil odporcom, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 7.5.2015. Dlžná čiastka ku dňu podania návrhu na začatie konania činí 642,50 Eur.

Uznesením č.k. 13C 413/2015-54 zo dňa 5.5.2016 súd v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporkyni v 1.rade a odporkyni v 2.rade opatrovníka, nakoľko sa súdu ich pobyt nepodaril zistiť a na adrese súdu známej sa nezdržovali. Opatrovníčka odporkyň sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý na pojednávanie predvolávaný nebol a v neprítomnosti opatrovníčky odporkyň, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. T. zo dňa 17.12.2014, predžalobnou upomienkou- výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 5.6.2015 (odporkyni v 1.rade), podacími hárkami Slovenskej pošty, a.s., oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 10.7.2015 (odporkyni v 1.rade), predžalobnou upomienkou- výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 5.6.2015 (odporkyni v 2.rade), oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 10.7.2015 (odporkyni v 2.rade) a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 17.12.2014 bola medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. T., ktorou navrhovateľ (veriteľ) poskytol odporkyniam (dlžníckam) úver vo výške 500,-Eur. Odporkyne sa zaviazala uhradiť veriteľovi poskytnutú istinu úveru vo výške 500,-Eur vrátane dohodnutej odplaty vo výške 145,-Eur (úrok vo výške 100,-Eur, špecifikovaný ako 20% z istiny a servisný poplatok vo výške 45,-Eur špecifikovaný ako 9% z istiny). Celkovú čiastku 645,-Eur mali dlžníci uhradiť veriteľovi v 13 mesačných splátkach a to tak, že v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 Eur (splátky úroku) a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 63,75 Eur (istina vo výške 78,43 %, úrok vo výške 14,51 % a servisný poplatok vo výške 7,06% z každej jednotlivkej splátky), pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá 10. deň po poskytnutí úveru, splatnosť každej ďalšej splátky 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve bola špecifikovaný aj priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy 36,30%, RPMN 50,22%. V zmysle čl. III zmluvy, veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Veriteľ má právo požadovať zaplatenie celej istiny, odplaty, zmluvných pokút. V čl. III bode 2 zmluvy bolo dojednaný termín poslednej splátky úveru, t.j. konečná splatnosť úveru je 380.deň po uzatvorení zmluvy, pričom doba trvania tejto zmluvy je od uzatvorenia zmluvy do termínu konečnej splatnosti úveru, t.j. 380 kalendárnych dní. V zmysle čl. III bodu 4 dlžník bol oprávnený splatiť úver kedykoľvek pred dohodnutiu lehotou splatnosti.

Navrhovateľ súdu uviedol, odporkyne do dňa podania návrhu na začatie konania uhradila len sumu 2,50 Eur dňa 17.12.2014.

V predžalobnej upomienke zo dňa 5.6.2015 odporca oznámil odporkyniam, že neuhradená čiastka po splatnosti činí sumu 323,75 Eur. Vyzval odporkyne, aby svoj záväzok uhradil to 5 dní od odbržania výzvy, v prípade, že tak neurobia, upozornil ich, že si uplatní právo v zmysle § 53 od. 8 Občianskeho zákonníka a bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky.

V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 10.7.2015 navrhovateľ oznámil odporkyniam, že záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. T.XXXX, ktorú uzavreli dňa 17.12.2014 bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 7.5.2015 zosplatnený z dôvodu omeškania s jeho splácaním. Oznámil im, že sa stáva týmto splatný celý dlh, vrátane odplaty, vo výške 642,50 Eur. Vyzval odporkyne na bezodkladné uhradenie dlžnej čiastky.

Odporkyne zosplatnený dlh neuhradili.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 17.12.2014 (ďalej len " citovaný zákon") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) citovaného zákona sa na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 a 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 17.12.2014 (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1, veta práva Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo akt o vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má

tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Súd v prvom rade konštatuje, že zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania je nesporne zmluvou spotrebiteľskou, uzavretou medzi navrhovateľom ako veriteľom, ktorý v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytol úver odporkyniam, ktoré nekonali v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a zjavne zmluvu uzavreli za účelom uspokojovania svojich osobných a životných potrieb. Súd bol preto povinný skúmať, či v obsahu tejto zmluvy, a to najmä v ustanoveniach upravujúcich vznik povinností a záväzkov na strane spotrebiteľa, nie sú medzi účastníkmi konania dojednané, tzv. neprijateľné podmienky, spôsobujúce vznik značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň bol povinný preskúmať uzavretú úverovú zmluvu aj z hľadiska jej podstatných obsahových náležitostí tak, ako to predpokladajú vyššie citované ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. a v prípade zistenia nedostatkov, resp. zistenia absentovania podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vyvodiť z tohto následok predpokladaný ustanovením § 11 ods. 1.

Súd v rámci preskúmania úverovej zmluvy konštatuje, že zmluva o úvere vo svojom obsahu, rešpektuje ustanovenia zákona, zamerané na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa, obsahuje všetky zákonom predpokladané náležitosti, preto nemožno za žiadnych okolností uvažovať o prípadnej bezúčinnosti poskytnutého úveru. Predmetom konania bol len nárok navrhovateľa na vrátenie poskytnutej istiny úveru a dohodnutej odplaty (ktorých výška bola v zmluve riadne špecifikovaná) krátená o sumu, ktorú odporkyne navrhovateľovi uhradili. Bolo nesporné preukázané, že účastníci konania uzavreli platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na jej základe odporkyne čerpali úver vo výške 500,-Eur, pričom sa zaviazali tento spolu s odplatom vo výške 145,-Eur vrátiť. V zmluve bola splatnosť jednotlivých splátok a ich výška zrozumiteľne dohodnutá, rovnako ako bola v zmluve uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú mali odporkyne zaplatiť. Zmluva obsahovala zrozumiteľne vymedzenú dobu trvania zmluvy ako aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Odporkyne svoj záväzok splácať úver v splátkach riadne a včas neplnili (resp. do dňa 17.12.2014 uhradili navrhovateľovi len sumu 2,50 Eur) , preto navrhovateľ v zmysle zákona a obsahu zmluvy pristúpil k výzvam odporkyň na zaplatenie celej dlžnej sumy. Každá zmluva (aj zmluva spotrebiteľská) predstavuje dvojstranný záväzkovoprávny vzťah, zakladajúci práva a povinnosti na oboch zmluvných stranách. Ak, ako v tomto prípade navrhovateľ, dodržal pri uzatváraní zmluvy všetky zákonné podmienky, a rovnako si splnil svoju povinnosť poskytnúť odporkyniam úver (ktorý aj reálne čerpali), vznikla na strane odporkyň povinnosť úver spolu s dojednanou odplatom vrátiť a ak tak neurobili, postup navrhovateľa v intenciách zmluvných podmienok v podobe výzvy na zaplatenie zosplatneného úveru, predstavuje zákonom aprobovaný postup, ktorého cieľom je zabezpečenie plnenia zmluvných povinností zo strany odporkyň. Je nutné dodať, že navrhovateľ dodržal aj postup predpokladaný ustanovením vyššie citovaného § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka

V zmysle vyššie naznačených úvah súd preto návrhu vyhovel a zaviazal odporkyne na zaplatenie sumy 642,50 Eur a to spoločne a nerozdielne. Súd zároveň priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania a to v zákonnej výške 5,05% ročne. Súd však priznal úrok z omeškania až odo dňa 8.5.2015, nakoľko celý dlh bol v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 10.7.2015 zosplatnený ku dňu 7.5.2015. Až dňom nasledujúcim sa teda odporkyne mohli dostať do omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania (pričom jeho neúspech zodpovedá definícii pomerne nepatrnej časti) priznal voči odporkyniam nárok na náhradu trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 38,50 Eur (iné trovy konania) a trov právneho zastúpenia vo výške 179,81 Eur. Trovy právneho zastúpenia súd priznal za tri úkony právnej služby a to: 1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa 26.10.2015, 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 26.10.2015 a 3. účasť na pojednávaní dňa 30.6.2016 a to vo každý výške 41.50 Eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Súd zároveň za každý úkon priznal v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. aj náhradu výdavkov vo výške 2 x 8,39 Eur a 1x 8,58 Eur. Nakoľko právny zástupca navrhovateľa osvedčil, že je platiteľom DPH , súd v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky. Č. 655/2004 z.z. priznal aj zvýšenie odmeny a náhrad o 20%. Celková výška trov právneho zastúpenia teda činí sumu 179,81 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný ju zaplatiť advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.