

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/372/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312217552
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4312217552.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Palko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika, zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 16. februára 2016 č. k. 15C/10/2013-148 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že návrh na prerušenie konania **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla predložiť Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR Súdnemu dvoru Európskej únie v konaní vedenom na OS Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 109 ods. 2 písm. c) OSP a uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi škodu a nemajetkovú škodu, ktorú spôsobil odporca nesprávnym úradným postupom v súvisiacom exekučnom konaní. Navrhovateľ podal návrh na prerušenie konania z dôvodu, že na Okresnom súde Prešov je vedené konanie pod sp. zn. 7C/6/2010 o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorú podľa žalobného návrhu spôsobil svojou činnosťou Okresný súd Prešov v exekučnom konaní vedenom proti navrhovateľke na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj v rozpore so zákonmi schválenými z dôvodu transpozície smerníc Európskej únie zameranými na ochranu spotrebiteľa na finančnom trhu. V predmetnom konaní v postavení odporcov vystupuje navrhovateľ POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako odporca 2/ a odporca Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR ako odporca 1/. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že odporca Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR navrhla položiť nasledujúce prejudiciálne otázky v znení ako uviedol v napadnutom uznesení. Navrhovateľ považuje zodpovedanie prejudiciálnych otázok, ktoré sa Okresný súd Prešov rozhodol položiť Súdnemu dvoru Európskej únie za významné pre posúdenie správnosti postupu súdu v exekučnom konaní na podklade exekučného titulu, ktorým bol právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu. Šetrením bolo zistené, že na OS Prešov prebieha konanie pod sp. zn. 7C/6/2010 pre porušenie práva Európskej únie, pričom odporca Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR navrhol položiť Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálne otázky, ktorých posúdenie má dôležitý význam pre rozhodnutie v predmetnom konaní. Okresný súd Prešov uznesením č. 7C/6/2010-269 zo dňa 07. 10. 2013 rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdnemu dvoru Európskej únie o prejudiciálnych otázkach. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie, pričom odvolací súd do dnešného dňa nerozhodol. V predmetnom konaní v postavení odporcov vystupuje navrhovateľ spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako odporca 2/ a odporca Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR ako odporca 1/, pričom vznikli otázky zodpovednosti členského štátu za porušenie komunitárneho práva a otázky týkajúce sa právneho základu, od ktorého si navrhovateľ odvodzuje právo na náhradu škody. Vzhľadom ku skutočnosti, že v konaní budú Súdnemu dvoru Európskej únie predložené prejudiciálne otázky, ktoré majú podstatný

význam pre rozhodnutie súdu o návrhu navrhovateľa v predmetnom konaní a konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, dospel súd k záveru že je daný dôvod v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) OSP, a preto konanie o zaplatenie prerušil do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla predložiť Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR Súdnemu dvoru Európskej únie v konaní vedenom na OS Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, namietajúc, že v konaní došlo k vadám a účastníkovi sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a rozhodnutie súdu 1. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že dôvody na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) OSP a podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, napriek nepochybnnej príbuznosti, majú svoje špecifiká a zásadné rozdiely. Ustanovenie § 109 ods. 1 písm. b) OSP upravuje prípady, kedy je súd povinný prerušiť konanie, ak prebieha iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorou v prebiehajúcom konaní súd nie je oprávnený riešiť. Ide o otázky, pri ktorých riešení súd viazaný rozhodnutím iného orgánu. Ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) OSP upravuje prípady, kedy súd, ak neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd na také konanie dal podnet. Ide o otázky, ktoré by si súd v rámci rozhodnutia veci mal posúdiť a vyriešiť sám. Ak ale prebieha konanie o takejto otázke, môže byť ekonomickejšie a z hľadiska právnej istoty i správnejšie vyčkať na rozhodnutie príslušného orgánu o nej a následne z tohto rozhodnutia vychádzať. Konanie pred SDEÚ v žiadnom prípade nie je konaním, v ktorom sa rieši otázka, resp. otázky, ktoré si súd môže vyriešiť sám, kde ak neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť a vyčkať rozhodnutie príslušného orgánu o nej a potom z tohto rozhodnutia vychádzať. Ak súd dospel k inému záveru, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Na prerušenie konania, podľa názoru odporcu, nebol daný žiadny relevantný dôvod. Predmetom prejudiciálnych otázok je vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú porušením komunitárneho práva nečinnosťou orgánov štátu pri výkone verejnej moci pri súčasnej nečinnosti a nezaujme poškodeného na hájení svojich práv, vzájomný vzťah medzi zodpovednosťou za škodu a zodpovednosťou za bezdôvodného obohatenie a posúdenie otázky, či má byť prednostne uplatňovaným nárok na náhradu škody voči štátu alebo nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia voči tretiemu subjektu, ktorý sa v dôsledku porušenia komunitárneho práva orgán štátu pri výkone verejnej moci bezdôvodne obohatil. Vzhľadom na predmet prvostupňového konania - náhrada škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej zamietnutím žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, ako aj údajnými prietahmi exekučného súdu pri rozhodovaní o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, nie je zrejmé, aké otázky a skutočnosti relevantné pre toto konanie majú byť v konaní o predmetných prejudiciálnych otázkach zodpovedané. Prerušenie konania je v takomto prípade v rozpore s požiadavkou rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov konania, čo je v konečnom dôsledku podstatou samotného žalobného návrhu a zakladá odvolací dôvod, nakoľko podľa názoru odporcu došlo postupom prvostupňového súdu k odňatiu možnosti konať pred súdom. Poukázal tiež na to, že nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie a odňatím možnosti konať pred súdom. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie 1. stupňa zmenil tak, že návrh na prerušenie konania zamietne, alternatívne aby odvolací súd uznesenie súdu 1. stupňa sa zrušil a vec vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu odporcu podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. I OSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť a návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietnuť.

Predmetom konania je náhrada škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť postupom exekučného súdu v konaní, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 15Er/92/2010. Po zrušení rozsudku súdu prvého stupňa vo veci samej odvolacím súdom podal dňa 12. februára 2016 navrhovateľ návrh na prerušenie konania, o ktorom súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Ak v priebehu konania vznikne prekážka odôvodňujúca prerušenie konania, súd preruší konanie uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Podľa § 109 ods. 2 OSP súd môže sporové konanie prerušiť podľa úvahy, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia. Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP súd môže konanie prerušiť aj v prípade, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Toto ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

Navrhovateľ návrh na prerušenie konania odôvodňoval tým, že pred Okresným súdom Prešov prebieha pod sp. zn. 7C/6/2010 konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorého sa mal podľa návrhu dopustiť Okresný súd Prešov v exekučnom konaní vedenom proti navrhovateľke na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky, v ktorom sa vymohlo plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj v rozpore so zákonmi schválenými z dôvodu transpozície smerníc Európskej únie zameranými na ochranu spotrebiteľa na finančnom trhu. Okresný súd Prešov v danom konaní uznesením zo dňa 07. 10. 2013 v súlade s ustanovením § 109 ods. 1 písm. c) OSP rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla položiť Slovenská republika, zast. Ministerstvom spravodlivosti SR. S poukazom na znenie prejudiciálnych otázok bol toho názoru, že zodpovedanie predmetných prejudiciálnych otázok má zásadný význam pre ďalší priebeh a rozhodnutie v konaní, nakoľko pre vznik nároku na náhradu škody má fundamentálny význam posúdenie správnosti postupu exekučného súdu pri vydaní poverenia na výkon exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bol právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu, a preto navrhol konanie prerušiť podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP až do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla predložiť Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR Súdnemu dvoru Európskej únie v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že takýto postup súdu prvého stupňa, keď návrhu navrhovateľa na prerušenie konania vyhovel a konanie prerušil, nebol vecne správny. Prerušenie konania podľa uvedeného ustanovenia závisí od úvahy súdu a je upravené len ako procesná možnosť súdu, nie jeho povinnosť a pri neprerušení konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP nedochádza k odňatiu možnosti konať pred súdom. Pri návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP súd má povinnosť najskôr zvážiť možnosť iných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť predmetného konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo. Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa správne zvažoval, či položené prejudiciálne otázky v konaní vedenom pred Okresným súdom Prešov riešia podstatu sporu v predmetnom konaní, t.j. či navrhovateľ ako oprávnený má nárok na náhradu škody, resp. nemajetkovej ujmy, ak súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote o jeho návrhu. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je upravená zákonom č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších predpisov, a preto je aj predmetom vnútroštátneho preskúmania všeobecnými súdmi. S poukazom na uvedené však odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nebol dôvod počkať na rozhodnutie o prejudiciálnych otázkach, ktoré sa v konečnom dôsledku týkali iného skutkového a právneho stavu, nakoľko z odôvodnenia návrhu na prerušenie konania vyplývalo, že predmetom konania na Okresnom súde Prešov (sp. zn. 7C/6/2010) je konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorého sa mal dopustiť Okresný súd Prešov v exekučnom konaní vedenom proti navrhovateľke na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky a predmetom konania v prejednávanej veci je náhrada škody a nemajetkovej ujmy z titulu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Levice v exekučnej veci, t.j. z titulu zodpovednosti štátu za nesprávny úradný postup súdu.

S poukazom na vyššie uvedené, teda, že prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP nie je povinnosťou, ale len možnosťou súdu, ako aj predmet konaní, odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť a návrh na prerušenie konania zamietnuť.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.