

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 20C/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414214355
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414214355.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľa: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 36 284 831, proti odporcovi: Z. Ď., J. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX/XX, Ž. J. E., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou G. L. Y., zamestnankyňou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 262,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 262,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 10.12.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1,40 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 262,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 10.12.2014 do zaplatenia titulom náhrady nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť svojich dvoch poistencov v dôsledku protiprávneho konania odporcu.

Súd pre toto konanie ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 ods. 2, ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, pretože ani dožiadaním príslušných inštitúcií nebolo zistené miesto jeho pobytu a nebola zistená ani iná osoba z jemu blízkeho prostredia, ktorá by so svojim ustanovením za opatrovníka súhlasila. Opatrovníčka sa k veci nevyjadrila.

Vo veci súd rozhodol bez jej prejednávania na pojednávaní s použitím ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože vo veci sa jedná o drobný spor do 1000 Eur (§ 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku).

Súd mal na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.10.2014 č. k. 1T/71/2014-255 (právoplatným a vykonateľným dňa 22.10.2014) bol odporca uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 24.11.2012 okolo 1.30 hod. v bare J. na ul. N. v Ž. J. E. svojim konaním (bližšie špecifikovaným v skutkovej vete uvedeného rozsudku) spôsobil poškodenému K. H. pomliaždenie hlavy, tržnú ranu na ľavom oku, pomliaždenie hrudníka a bedrovej časti vpravo a pomliaždenie ľavej lopatky a ľavého predkolenia a poškodenej F. H. spôsobil pomliaždenie pravého stehna, podvrtnutie pravého kolena, pomliaždenie ľavej gluteálnej oblasti a chrbta, ako aj akútnu postraumatickú stresovú poruchu, ktoré zranenia si u oboch poškodených vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6 dní.

Podľa predloženého vyčíslenia a pripojeného prehľadu zdravotných výkonov vynaložil navrhovateľ na úhradu zdravotnej starostlivosti poskytnutej v období 24.11.2012 až 29.11.2012 poškodenej F. H. sumu 59,19 Eur, pričom v prípade poškodeného K. H. to bola suma 203,27 Eur.

Následne výzvou na úhradu zo dňa 03.11.2014 navrhovateľ žiadal odporcu o úhradu uvedených súm do 15 dní od doručenia výzvy. Podľa doručenky sa výzva vrátila navrhovateľovi z adresy odporcu dňa 10.11.2014 s oznámením o neznámom adresátovi.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v platnom znení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Súd mal za preukázané vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu, že odporca sa dopustil zavineného protiprávneho konania (prečinu výtržníctva), ktorým došlo k vzniku zranení u poistencov navrhovateľa. V dôsledku protiprávneho konania odporcu navrhovateľ vynaložil na zdravotnú starostlivosť svojich poistencov náklady v celkovej sumy 262,46 Eur, čím v zmysle citovaného ustanovenia vzniklo navrhovateľovi právo na náhradu uvedenej sumy voči odporcovi.

Pretože odporca dlžnú sumu neuhradil ani po písomnej výzve zo dňa 03.11.2014, ktorú mu navrhovateľ doručoval na poslednú známu adresu pobytu a v ktorej bol vyzvaný na úhradu do 15 dní od doručenia, dostal sa tým v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka do omeškania. Nepochybne potom už dňa 09.12.2014 bol odporca v omeškaní s úhradou dlhu a navrhovateľovi preto vzniklo podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne (sadzba ECB vo výške 0,05 % ročne platná ku dňu 10.12.2014 plus 5 percentuálnych bodov) z dlžnej sumy od 10.12.2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v čiastke 1,40 Eur za poštovú zásielku s predžalobnou výzvou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.