

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/225/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202802  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5415202802.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Jána Burika, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s. Pri Rajčianke 8591/eB, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného spoločnosťou Tomáš Kušnír, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W., T. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1 427,55 EUR s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 7C/97/2015-58 zo dňa 30. marca 2016, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšku návrh zamietol (výrok III.), potvrdzuje.

Vo výroku o trovách konania (výrok II.) rozsudok zrušuje a vracia na ďalšie konanie.

Vo zvyšnej časti, odvolaním nenapadnutej (výrok I.), ponecháva rozsudok nedotknutý.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 427,55 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1 413,27 EUR od 08.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 3 EUR od 15.08.2014 do zaplatenia a zo sumy 11,28 EUR od 21.08.2014 do zaplatenia a trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 85,50 EUR. Ďalej odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške uvedenej v písomnom vyhotovení tohto rozsudku a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Dospel k názoru, že pokiaľ odporca odobral elektrinu, je zo zmluvy zaviazaný navrhovateľovi ako dodávateľovi zaplatiť cenu za dodanú elektrinu. V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1 413,27 EUR od 08.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 3 EUR od 15.08.2014 do zaplatenia a zo sumy 11,28 EUR od 21.08.2014 do zaplatenia, nakoľko uvedený úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2, § 150 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal čiastočný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Mal za to, že súd nesprávne upravil sadzbu úroku z omeškania na 5,15 % ročne, nakoľko uplatnený úrok z omeškania nemal byť uplatnený v súlade s právnymi predpismi. Namietal aj výšku priznaných trov konania, právneho zastúpenia. Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 378,63 EUR. Neobstojí argument ohľadom čiastočného úspechu vo veci. Trovy, tak ako boli vyčíslené, sú nepochybne účelne vynaložené a boli nevyhnutne potrebné na dosiahnutie úspechu v tejto veci. Navrhol rozhodnutie zmeniť a odvolaniu vyhovieť.

K podanému odvolaniu sa odporca nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. tento rozsudok vo výroku, ktorým vo zvyšku návrh zamietol (výrok III.), podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil, vo výroku o trovách konania (výrok II.) rozsudok podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti, odvolaním nenapadnutej (výrok I.), ostal rozsudok nedotknutý.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci vo výroku, ktorým súd návrh vo zvyšku zamietol, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu ohľadom priznanej výšky úrokov z omeškania. Tento správne postupoval v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a preto rozhodnutie v tejto časti ako vecne správne potvrdil.

Pri odvolaním napadnutom výroku o trovách právneho zastúpenia (výrok II.) bolo v prvom rade nutné poukázať na nezrozumiteľnosť, a tým i nevykonateľnosť napadnutého rozhodnutia v tejto časti. Súd je povinný formulovať výrok rozhodnutia jasne, zrozumiteľne, výrok musí byť materiálne vykonateľný, musí mať objektívne vlastnosť stať sa prakticky realizovateľným. V danom prípade je odvolací súd toho názoru, že výrok napadnutého rozhodnutia nie je možné vykonať, je nezrozumiteľný. Výrok ako jediná časť súdneho rozhodnutia nadobúda právoplatnosť a po nadobudnutí právoplatnosti je záväzný pre zákonom stanovený okruh subjektov. Napádaný výrok rozsudku okresného súdu vytvoril zmätočný a nezákonný stav, nakoľko z neho nebolo zrejmé, aké trovy je odporca povinný navrhovateľovi nahradiť a ani to, v akej výške.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ide teda o taký postup súdu, ktorý znemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov.

Požiadavky na riadne odôvodnenie rozsudku súdu vo vnútroštátnych podmienkach Slovenskej republiky vymedzuje ust. § 157 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil; dbá pritom aj na to, aby odôvodnenie bolo presvedčivé (táto úprava zjavne dopadá na tzv. sporové konania s postavením účastníkov ako navrhovateľa a odporcu, tak i na tzv. konania nesporové). Súd prvého stupňa sa v odôvodnení napadnutého rozsudku neriadil dôsledne s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p., rozhodnutie dostatočne neodôvodnil, čo činí jeho rozhodnutie nepreskúmateľným. Neodôvodnené alebo nedostatočne odôvodnené rozhodnutie nedovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd ich veci vyložil a aplikoval príslušné hmotnoprávne a procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní. Takýto postup je porušením konkrétnych procesných práv účastníka, a teda odňatím možnosti účastníka konať pred súdom, čo je dôvod na zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p..

Z odôvodnenia prvostupňového súdu nie je zrejmé, pokiaľ ide o výrok o trovách právneho zastúpenia (výrok II.), aké trovy čiastočne (ako uviedol) úspešnému účastníkovi priznal a ani ako dospel ku konečnej sume 250 Eur, hoci si navrhovateľ uplatnil trovy vo výške 378,63 Eur. Rozhodnutie súdu je v tejto časti nepreskúmateľné, nakoľko ani odvolaciemu súdu nie je zrejmé, ako súd prvého stupňa dospel k uvedenej sume.

V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu opätovne rozhodnúť o trovách navrhovateľa s tým, že tak ako je vyššie uvedené bude musieť svoje rozhodnutie i zákonným spôsobom zdôvodniť.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.