

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/181/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315213071
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315213071.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P., bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: O., o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca k mal. P. zo sumy 30 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne, počnúc dňom 17.7.2015, ktoré je otec povinný k rukám matky uhrádzať vždy do 15-teho dňa kal. mesiaca vopred.

Zameškané výživné za obdobie od 17.7.2015 do 30.6.2016 vo výške 344,51 eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 20 eur, popri bežnom výživnom, pod stratou výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 7P/4/2014 - 52 zo dňa 22.8.2014 v časti výživného na mal. P.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka mal. dieťaťa návrhom dourčeným súdu dňa 17.7.2015 žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. P. zo sumy 30 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

Matka v návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 7P/4/2014 zo dňa 22.8.2014 bola mal. JM. zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 30 eur mesačne. V čase úpravy výživného v roku 2014 mal. P. navštevovala materskú školu, od septembra 2015 bude, ako ďalej uviedla v 12P/ 181/2015

písomnom návrhu navštevovať už druhý ročník ZŠ, čím sa podstatne u maloletej zvýšili náklady. Počas dní školského vyučovania sa maloletá stravuje v školskej jedálni, ktoré predstavujú 23 eur mesačne, náklady spojené s pobytom dieťaťa v školskom klube predstavujú 10 eur mesačne, triedny fond 15 eur. Maloletá má oslabenú imunitu, avšak v súčasnosti žiadne lieky neužíva. V návrhu uviedla, že žije v byte po svojej matke, spolu so sestrou a jej dvomi deťmi, náklady spojené s užívaním bytu predstavujú nájom 133 eur, elektrina 32 eur, plyn 56 eur. Sestra jej na tieto náklady prispieva sumou 70 eur mesačne.

Na pojednávaní uviedla, že do februára 2015 poberala dávky v hmotnej núdzi, ktoré jej boli odňaté, nakoľko nastúpila do pracovného pomeru a bol jej priznaný osobitný príspevok vo výške 63,07 eur mesačne. Na pojednávaní dňa 30.6.2016 matka žiadala, s poukazom na pomery otca zvýšiť výživné s poukazom na nárast odôvodnených potrieb maloletej aspoň na sumu 60 eur mesačne.

Otec sa k návrhu písomne vyjadril, uviedol, že s návrhom nesúhlasí, keďže vyššie výživné ako 50 eur mesačne nie je schopný platiť, keďže poberá len invalidný dôchodok vo výške 178,90 eur mesačne,

ktorý by mu mal byť v roku 2016 zvýšený o 4 eurá. Uviedol, že od 4.5.2015 do 22.5.2015 pracoval u zamestnávateľa ŠIRKOM PLUS, s.r.o. Kružlov, kde pre neskorší zdravotný stav musel pracovný pomer ukončiť ku dňu 22.5.2015. Od 15.6.2015 začal pracovať na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa ELSTAV-FR s.r.o. Bardejov, kde dosahoval príjem okolo 82 eur mesačne. Spolu s manželkou, ktorá je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny žijú skromne, v nedokončenom neskolaudovanom dome. Náklady spojené s bývaním predstavujú : odber elektrickej energie 40,80 eur mesačne, zálohy za odber plynu 145 eur mesačne, ďalej má náklady za lieky 15 eur mesačne, daň a za odpad 70 eur ročne. Uviedol, že si je vedomý narastajúcich potrieb dieťaťa, avšak vyššie výživné nie je schopný platiť, keďže má obmedzené možnosti sa zamestnať s lepším príjmom. Preukázal, že v čase poslednej úpravy výživného matka dieťaťa poberala sociálne dávky 151 eur mesačne a rodinné prídavky a v súčasnosti je zamestnaná, dosahuje tak príjem vo výške dvojnásobku oproti stavu v čase poslednej úpravy výživného.

Otec bol vypočutý cestou dožiadaného súdu v Bardejove, kde uviedol, že sa pridržiava svojho písomného vyjadrenia, uviedol, že jeho manželka je stále nezamestnaná, má zdravotné problémy, z manželstva pochádzajú štyri deti, ku ktorým už nemá vyživovaciu povinnosť, deti jemu a manželke finančne vypomáhajú.

Vo výpovedi pred dožiadaným súdom súhlasil, aby Okresný súd Levice rozhodol v jeho neprítomnosti. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 7P/4/2014 zo dňa 22.8.2014 bola maloletá P. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 30 eur mesačne. V čase úpravy rodičovských práv a povinností, ako vyplýva z obsahu spisu a odôvodnenia rozsudku maloletá P. navštevovala predškolské zariadenie. V tomto čase matka dieťaťa, ako nezamestnaná, bola poberateľkou dávok v hmotnej núdzi vo výške 151 eur a rodinných prídavkov na mal. P.. Otec maloletej v čase poslednej úpravy výživného bol práceneschopný, poberal nemocenské dávky vo výške 98 eur mesačne. Otec v tomto čase bol ženatý, jeho manželka už v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností bola nezamestnaná. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k mal. P.12P/ 181/2015

Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) <<http://www.epi.sk/zz/2005-36>>

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh matky o zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, ktoré je v súčasnosti žiačkou 2. ročníka ZŠ, takže je nepochybné, že došlo k nárastu nákladov nielen so zabezpečením potrieb dieťaťa (ošatenie, strava, hygienické potreby), ale

12P/ 181/2015

aj nákladov spojených so študijným procesom (náklady spojené s nákupom školských potrieb, pomôcok, stravovaním -dieťaťa v školskej jedálni, pobytom v školskom, klube). Otec sa mimo súdom stanoveného výživného 30 eur iným spôsobom na týchto nepodieľa, pričom táto výška výživného je blízko hranice minimálneho výživného v zmysle zákona, ktoré predstavuje 27,13 eur. Otec pracovný pomer u zamestnávateľa EXPRESS PEOPLE, a.s. ukončil dohodou podľa § 49 Zákonníka práce ku dňu 4.11.2014 (čl. 12 spisu). Dňa 4.5.2015 uzavrel pracovnú zmluvu na dobu neurčitú so zamestnávateľom ŠIRKOM PLUS, s.r.o. Klužlov. Podľa obsahu pracovnej zmluvy dohodnutá mzda predstavovala 380 eur mesačne. Pracovný pomer u tohto zamestnávateľa bol ukončený dohodou ku dňa 22.5.2015 podľa § 60 Zák. práce. Odstupné otcovi mal. dieťaťa po skončení pracovného pomeru nebolo vyplatené (čl. 14). Otcovi mal. dieťaťa bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 178,90 eur. Podľa rozhodnutia sociálnej poisťovne bol otec uznaný za invalidného z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dňa 15.6.2015 otec uzatvoril dohodu o pracovnej činnosti (pracovné práce v drevovýrobe) s dohodnutým rozsahom pracovného času 10 hodím týždenne s dohodnutou odmenou 2,184 eur / hod. Podľa potvrdenia zamestnávateľa (čl. 20 spisu) jeho príjem od januára 2016 do septembra 2016 predstavoval v priemere 71,92 eur s tým, že jeho príjem za celé odpracované mesiace, keďže otec nastúpil do pracovného pomeru 15.6.2015 predstavoval 85,99 eur. Podľa oznámenia zamestnávateľa EXPRESS PEOPLE, a.s. otec pracoval na základe dohody o vykonaní práce od 16.9.2013 do 7.11.2013 a v hlavnom pracovnom pomere od 8.11.2013 do 4.11.2014, kedy pracovný pomer bol ukončený dohodou na podnet zamestnanca.

Pracovný pomer otca u zamestnávateľa ŠIRKOM PLUS, a.s. bol tiež ukončený dohodou na podnet zamestnanca, t.j. otca, pričom otcovi nevznikol nárok na odstupné (čl. 51). Otec je vedený v evidencii nezamestnaných od 5.6.2015 (čl. 52). Podľa oznámenia zamestnávateľa ELSTAV-FR, s.r.o., otec mal za mesiace október 2015 - december 2015 hrubý príjem 262,08 eur a čistý príjem 243,75 eur (čl. 55). Manželka otca je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Bardejov od 2.6.2007 (čl. 41).

Matka mal. dieťaťa poberala osobitný príspevok od 1.1.2015 do 31.12.2015 (čl. 66) do februára 2016 poberala dávky v hmotnej núdzi. Matka nastúpila do pracovného pomeru dňa 25.11.2014. Priemerný čistý mesačný príjem matky za 12 mesiacov predstavuje 331,15 eur (čl. 32, 69-70 spisu) mzdové listy. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že otec pracovný pomer u zamestnávateľa EXPRESS PEOPLE, a.s. , ŠIRKOM PLUS, s.r.o. Kružlov ukončil dohodou a to na jeho podnet, pričom nebolo preukázané, že pracovný pomer otec skončil z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu, keďže mu ako uviedli zamestnávateľa nevznikol nárok na odstupné. Je však preukázané, že otec je poberateľom invalidného dôchodku, pričom otec má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50 %. Otec teda môže vykonávať menej náročné fyzické práce, ktoré práce aj počas uznania za invalidného, aj otec vykonával, avšak pracovný pomer ukončil dohodou. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného vychádzal v zmysle zákona, nielen zo skutočného, preukázané príjmu otca ale aj jeho zárobkových možností a schopností. Súd poukazuje na to, že otec si má byť vedomý sústavne narastajúcich potrieb jeho dcéry a preto musí vynaložiť väčšie úsilie zaradiť sa do pracovného pomeru, príp. pracovať na dohodu o vykonaní práce alebo pracovnej činnosti, aby sa mohol podieľať na zabezpečení potrieb maloletej. Súd vyhodnotil v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, že otec

12P/ 181/2015

sa vzdal príjmu bez dôležitého dôvodu, keďže pracovný pomer ukončil do hodu na jeho podnet, pričom v konaní otec nepreukázal, že dôvodom skončenia pracovného pomeru bol jeho zdravotný stav. K zmene osobných pomerov na strane otca nedošlo, ani k zhoršeniu jeho sociálnej situácie. Z dôvodu nezamestnanosti manželky, nakoľko jeho manželka je nezamestnaná od roku 2007. Súd ďalej poukazuje na to, že síce u matky došlo k zmene jej príjmu, avšak musel zohľadniť, že výživného strany matky je kompetizované starostlivosťou o dieťa, bez akejkoľvek účasti zo strany otca.

Otec si musí byť vedomý, že síce matka mal. pracuje, má teda stabilný i keď nízky príjem, ale v zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu majú obaja rodičia, nielen matka, ktorá sa o dieťa dlhodobo sama stará. Súd mal za to, že súčasné možnosti a schopnosti na strane otca umožňujú otcovi platiť výživné vo výške 60 eur mesačne, ktorá výška výživného, i s poukazom na súčasný príjem matky, osobné pomery oboch rodičov, majetkové pomery na strane rodičov, považoval za primerané.

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú odo dňa podania návrhu, kedy je zrejماً zmena pomerov na strane maloletej a zároveň vyčíslil zameškané výživné od 17.7.2015 ku dňu rozhodnutia súdu 30.6.2016 a to vo výške 344,51 eur (za mesiac júl 2015 otec mal zaplatiť 60 eur : 31 dní x 15 dní = 29,03 eur mínus 30 eur : 31 dní x 15 dní = 14,52 eur , ktoré výživné otec zaplatil + za mesiace august 2015-jún 2016 mal otec zaplatiť 60 eur mesačne x 11 mesiacov = 660 eur mínus 30 eur mesačne x 11 mesiacov = 330 eur, ktoré zaplatil = 660 -330= 330 eur + 14,51 eur = 344,51 eur, ktoré zameškané výživné otcovi, s poukazom na jeho príjem, osobné a majetkové pomery súd povolil splácať po 20 eur mesačne, popri bežnom výživnom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a to podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- 12P/ 181/2015

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)