

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/159/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011978
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3112011978.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.06.2016 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., O. XXXX/XX,

sa podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku

oslobodzuje spod obžaloby

1. z prečinu krádeže § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona
2. a z prečinu krádeže § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe,
ž e

1./ v období od 11.01.2011 do 23.07.2012 na adrese svojho trvalého bydliska, P., O. XXXX/XX neoprávnene odoberal bez zmluvy plyn prostredníctvom plynomeru č. 63282180B907, typ J hoci vedel, že zmluva o dodávke zemného plynu bola zrušená odstúpením od zmluvy, čím svojim konaním spôsobil poškodenej spol. SPP - distribúcia a.s., so sídlom v Bratislave, C. nivy XX/b, IČO: 35910739 škodu vo výške 2.180,16,-€,

2./ v období od 24.07.2012 do 01.07.2013 neoprávnene odoberal zemný plyn v celkovom množstve 7.430 m³ na adrese svojho trvalého pobytu Trenčín, O. XXXX/XX prostredníctvom plynomeru č. XXXXXXXXBXXX, typ J G a to aj napriek tomu, že so spol. SPP nemal v časovom období od 24.07.2012 do 01.07.2013 uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu, čím spol. SPP - Distribúcia, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 44/b, IČO: 35910739 spôsobil škodu vo výške 3.305,29,-€,

pretože skutky nie sú trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť SPP - distribúcia a. s. Bratislava, Mlynské Nivy 44/b zastúpená C. G., nar. XX.XX.XXXX odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní po zrušení predchádzajúceho rozsudku okresného súdu zo dňa 16.06.2015 krajským súdom zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný G. J. v konaní pred súdom a pred zrušením predchádzajúceho rozsudku poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu uvedený v oboch obžalobných návrhoch. V prípravnom konaní sa doznal k samotnému odberu zemného plynu svojou osobou, prehlásil, že tento odoberá. Dlhnú sumu bol ochotný uhradiť, pokiaľ mu bude zaslaná faktúra, na ktorej budú rozpísané jednotlivé položky, pretože plyn skutočne odoberá. Už niekoľko rokov sa odber plynu netýkal jeho otca, pôvodného majiteľa nehnuteľnosti, ale jeho osoby (obžalovaného). Potvrdil, že na odbernom mieste na jeho nehnuteľnosti sú aj hodiny, ktoré merajú odber plynu. Pripustil, že čiastočne zameškané faktúry uhrádzal. Začiatkom roku 2011 počas vykonávania jeho živnosti, nemal financie na platenie odberu plynu. Túto skutočnosť SPP oznámil a po zabezpečení finančných prostriedkov faktúru ihneď uhradil. Podľa jeho názoru uhradil dlžné platby, takže SPP nemalo dôvod bez jeho vedomia vstupovať do pivnice nehnuteľnosti a uzatvárať hlavný uzáver plynu. Nahlasoval tiež únik plynu, ktorý hlásil na poruchovú službu a preto poruchu odstránil sám. Bolo mu účtované znovu pripojenie vo výške 170,-€, následne po týchto skutočnostiach vznikali ďalšie problémy s SPP. Dňa 01.07.2013 SPP odkopali plynovú prípojku a odstavili ho od plynu. Či bola urobená úhrada za odber plynu za obdobie 24.07.2012 do 01.07.2013 uviesť nevedel.

Na hlavnom pojednávaní dňa 05.05.2015 obžalovaný poprel spáchanie skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že on sám nehnuteľnosť neužíva, majiteľom nehnuteľnosti sa stal spolu so svojim bratom asi pred cca 20 rokmi, pričom matka má doživotné právo bývania určeného vecným bremenom v predmetnej nehnuteľnosti. Jeho brat v nehnuteľnosti nebyva. Pripustil, že v domácnosti, v ktorej býva jeho matka v rodinnom dome, sa dlhodobo používa plynový sporák, používajú ho odkiaľsi cca 40 rokov. Od roku 2011 až do 2013 v nehnuteľnosti sa on osobne nezdržoval, pretože býval na adrese so svojou priateľkou na ulici E. XX v P.. Na základe týchto tvrdení boli odstraňované rozpory vo výpovedi obžalovaného z prípravného konania ako aj pred súdom, ktoré obžalovaný odôvodnil tým, že vlastne on s SPP žiadnu zmluvu uzatvorenú nemal, nevie prečo mu bolo dňa 13.12.2010 doručené od SPP odstúpenie od zmluvy. On sám žiadne zásahy do plynového zariadenia nerobil, jediné, čo urobil, že dotiahol plynový ventil, keď unikal plyn. Potvrdil, že sa viackrát zamestnanci SPP pokúšali odmontovať plynomer. Po obdržaní odstúpenia od zmluvy nenavštívil pobočky SPP a neurobil žiadne právne kroky, aby s SPP uzavrel akúkoľvek dohodu o ďalšom odbere plynu. Obsielky SPP mu boli pravidelne doručované na ul. O. č. XXXX/XX v P..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka - poškodeného v zastúpení SPP - distribúcia a.s., v splnomocnení C. G., zamestnanca SPP a.s. Bratislava, ktorý bol vypočutý v prípravnom konaní ako aj pred súdom a oboznámením listinných dôkazov, nachádzajúcich sa vo vyšetrovacích spisoch ČVS: ORP-949/TN-TN-2013 a ČVS: ORP-185/TN-TN-2012.

Svedok C. G. v prípravnom konaní ako aj pred súdom dňa 16.06.2015 vypovedal zhodne o okolnostiach nezákonného odberu plynu obžalovaným G. J.. Uviedol, že obžalovaný G. J. v období od 11.01.2011 do 23.07.2012 a od 24.07.2012 do 01.07.2013 neoprávnene odoberal zemný plyn od SPP - distribúcia a.s. Bratislava. Ako zamestnanec SPP bol poverený, aby dňa 07.02.2012 spoločne s kolegom demontovali plynomer, nakoľko bol zistený rozdiel v odbere zemného plynu v množstve 3049 m³ v hodnote 1.870,-€. Následne bola tiež dňa 01.07.2013 vykonaná kontrola odberného miesta, ktorá mala byť spojená s demontážou plynomeru a odkopaním plynovej prípojky. V oboch prípadoch demontáž merača im však obžalovaným umožnená nebola, nakoľko im obžalovaný neumožnil prístup k meraču. Za ďalšie obdobie od 24.07.2012 do 01.07.2013 vznikla spoločnosti SPP - distribúcia a.s. Bratislava škoda vo výške 3.305,29,-€. Podľa vedomostí svedka bolo obžalovanému doručené odstúpenie od zmluvy v roku 2010 z dôvodu nedoplatkov na odbere plynu. Obžalovaný ako odberateľ vedome viackrát neumožnil demontáž odberného zariadenia, o ktorý sa spolu aj s kolegom pokúšali a vedome naďalej odoberal plyn, napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že SPP - distribúcia odstúpila od zmluvy k odberu plynu. Úradný postup bol nariadený vychádzajúc z vyhlášky platnej pre odberateľov plynu ako súkromných osôb resp. domácnosti. Podľa názoru svedka, obžalovaný vedome neumožnil viackrát demontáž odberového zariadenia, pretože ak by bol odovzdal plynomer, bola by jednoznačne preukázaná konkrétna škoda, ktorá vznikla nezákonným odberom plynu obžalovaným.

Do spisu boli prostredníctvom SPP - distribúcia a.s. doložené písomnosti, kde bola vykonaná kontrola 13.11.2014 o 08:55 hodine zamestnancami SPP na odbernom mieste u obžalovaného G. J., pričom bolo

zistené k tomuto dňu dlžné neuhradené odbery plynu za 3.305,29,-€ vrátane poplatku za opakované kontroly plynomeru.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 16.06.2015 oboznámil listinné dôkazy návrh na odpojenie odberateľa ZP, evidovaného na odber. mieste od 25.10.2007, pričom návrh na odpojenie obsahuje údaje o odberateľom zmarený výjazd na prerušenie, resp. ukončenie dodávky zemného plynu vykonaného dňa 07.02.2012 a 23.07.2012. Súčasťou dokladov je kópia odstúpenia od zmluvy zo dňa 08.12.2010, doručené obžalovanému dňa 13.12.2010 doručenkou, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu v počte 343 dní vo výške 3.305,29,-€, zápis zo dňa 01.07.2013 o odkopaní prípojky plynu za prítomnosti polície, pričom odberateľ neumožnil demontovať meradlo a meracie zariadenie so zablendovaním prípojky, za prítomnosti obžalovaného, ktorý odmietol podpísať túto zápisnicu, zápis zo dňa 23.07.2012 o neumožnení demontáže meradla k stavu k 10.01.2011, doložený fotodokumentáciou stavu merača v rodinnom dome, doložené počítačovými dátami SPP - Distribúcia a.s., zápis zo dňa 07.02.2012, kedy opätovne obžalovaný neumožnil demontáž meradla vzhľadom na ukončenie zmluvy k 10.01.2011, doložený fotodokumentáciou zo stavu meradla, kedy v týchto dvoch prípadoch obžalovaný umožnil prístup k meraču, ale neumožnil jeho demontáž.

Podľa oboznámeného výpisu z katastra nehnuteľností súdu vyplynulo, že G. J., nar. XX.XX.XXXX je vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu, ako aj C. J., bytom J., G. č. X z titulu nadobudnutia čiastočne darovacou zmluvou, pod č. N 324/93 a NZ 227/93 ako aj osvedčením o dedičstve D 2662/95 s určením vecného bremena - právom bezplatného doživotného užívania nehnuteľnosti v prospech matky E. J., nar. XX.XX.XXXX. Boli doložené výpisy z počítačových dát z SPP - distribúcia a.s., Bratislava, na meno G. J., v rámci zobrazenia odberného miesta rodinného domu na O. ul. v P., bola doložená fotodokumentácia k odkopaniu prípojky za prítomnosti polície na uvedenom rodinnom dome. Doložený výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu za obdobie od 11.01.2011 do 23.07.2012 za nedoplatok na neoprávnenom odbere plynu vo výške 2.180,16,-€.

V spise je doložená písomná dokumentácia medzi SPP - distribúcia a obžalovaným v podobe výziev a upomienok k neuhradenému plynu za vyššie uvedené obdobia, z ktorých vyplýva, že fakturované sumy neboli uhrádzané v plnej výške a vznikali nedoplatky, vyčíslené v podkladoch SPP - distribúcia za uvedené obdobia, pričom obžalovanému boli zasielané aj podklady pre možnosť spísania žiadosti o zmenu zmluvných podmienok, ktoré obžalovaný neakceptoval a reklamoval pohľadávky. SPP doložilo znenie vyhlášky č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/103/2015-186 zo dňa 01.12.2015 krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu zo dňa 16.06.2016 a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutkové zistenia okresného súdu nemajú oporu v doteraz vykonaných dôkazoch. Krajský súd poukázal na obhajobné tvrdenia obžalovaného, ktorý dôvodne poukazoval na to, že predovšetkým aj po odstúpení od zmluvy dňa 13.12.2010 poškodený v dodávaní zemného plynu naďalej pokračoval, na odbernom mieste meradlo, ktoré odobraté množstvo zemného plynu odpočítavalo, zostalo doposiaľ a pracovníci poškodeného ho opakovane navštevovali a vykonávali aj odpočty plynomeru. Z jeho strany ani zo strany príbuzných nedošlo nikdy k akejkoľvek manipulácii s plynomerom a plyn nebol odoberaný spôsobom, kedy by odobraté množstvo nebolo zachytené plynomerom a z takéhoto konania nebol nikdy vinený prokurátorom a ani poškodený nikdy netrdil, že by s plynomerom manipulovali. Samotné pokračovanie v odbere plynu po odstúpení od zmluvy zo strany poškodeného, keď zo strany odberateľa pritom nedochádza k žiadnemu aktívnemu konaniu, nemôže podľa názoru krajského súdu napíňať znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, keďže v danej veci sa páchatel plynu nezmocňuje, má ho už totiž vo svojej moci, pretože poškodený mu dal plyn dobrovoľne do dispozície s tým, že ho môže užívať, resp. spotrebovávať až po uzatvorení relevantnej zmluvy. Plyn bol teda do domácnosti dodávaný bez toho, aby sa obžalovaný alebo ktokoľvek z členov domácnosti o to musel pričiniť. Plyn na odberné miesto pritom poškodený i naďalej po dobu dva a pol roka dodával s vedomím, že na dané odberné miesto nie je platne uzatvorená zmluva. Odberné miesto však od

plynu nebolo odpojené až do 01.07.2013, naopak, poškodený po celú dobu vedel, že na odbernom mieste sa plyn odoberá a že odber sa na meracom zariadení aj zaznamenáva. Nejde teda o prípad tzv. čierneho napojenia sa na plyn. Za tohto stavu teda mohlo ísť v čase od 11.01.2011 do 01.07.2013 k neoprávnenému odberu plynu v zmysle § 82 ods. 1 písm. a) Zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike, avšak mohlo sa jednáť jedine o občianskoprávny vzťah - bezdôvodné obohatenie podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okresný súd teda podľa názoru krajského súdu nesprávne nevzal do úvahy, že nie každý neoprávnený odber plynu podľa citovaného zákona o energetike je automaticky i trestným činom krádeže. Krajskému súdu nie je zrejmé, aká skutočnosť bránila poškodenému uplatňovať si právo na zaplatenie ceny spotrebovaného plynu v občianskoprávnom konaní. V tejto súvislosti aj krajský súd poukázal na to, že trestné právo má význam predovšetkým z hľadiska ochrany základných spoločenských hodnôt. V zásade však nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávných vzťahov, kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite jednotlivca, aby strážil svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu. Je však neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je ochrana predovšetkým celospoločenských hodnôt, nie priamo konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnoprávnej sfére. V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, pokiaľ nie sú vedľa toho splnené všetky predpoklady vzniku trestno-právnej zodpovednosti, resp. nie sú tieto predpoklady celkom jasne zistené. Aj podľa názoru krajského súdu vypočítaná výška škody 2.180,16,-€ za obdobie odberu plynu od 11.01.2011 do 23.07.2012 vyplýva z vykonaného odpočtu odberu plynu na predmetnom meradle, avšak za obdobie od 24.07.2012 do 01.07.2013 bola výška škody okresným súdom stanovená len teoretickým výpočtom podľa Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 155/2005 Z. z. a nie na základe reálnej spotreby, keď pritom účelom predmetnej vyhlášky je umožnenie výpočtu len pravdepodobnej spotreby plynu pri jeho neoprávnenom odbere v prípade, ak nie je možné spotrebu určiť pomocou plynomeru a vzťahuje sa teda na situácie, keď sa užívateľ pripojí na odber plynu mimo merača, čo sa však v prejednávanom prípade nestalo a z tejto okolnosti teda vyplýva záver, že prinajmenšom už len kvalifikačný moment pre posúdenie spôsobenia výšky škody nebol spoľahlivo zistený.

Krajský súd uložil okresnému súdu, aby po vrátení veci doplnil dokazovanie so zameraním na zistenie skutočností, ktorá konkrétna osoba a v ktorom konkrétnom časovom období plyn odoberala a či bol odber vykonávaný neoprávnené z hľadiska ustanovenia § 82 ods.1 písm.a) zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, pretože vykonanie dôkazov v naznačenom smere bolo nevyhnutné, nakoľko doteraz vo veci vykonané dôkazy nemôžu byť dostatočným podkladom pre vyvodenie jednoznačného a pochybnosti nevzbudzujúceho záveru o tom, či obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty žalovaných prečinov krádeže, alebo či ide len o občianskoprávny vzťah medzi obžalovaným a poškodeným, na ktorý sa nevzťahuje trestnoprávna zodpovednosť.

Súd po vrátení veci krajským súdom na hlavnom pojednávaní dňa 01.03.2016 vykonal oboznámenie uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/103/2015-186 zo dňa 01.12.2015 a oboznámil doterajší priebeh konania pred súdom. Obhajoba na tomto hlavnom pojednávaní poukázala, že obžalovaným bola uhradená suma za odber plynu za obdobie od 11.01.2011 do 23.07.2012 vo výške 2.180,16,-€, čomu zodpovedá aj doklad na č.l. 104. Súd v tejto súvislosti poukazuje na hlavné pojednávanie zo dňa 13.11.2014, na ktorom svedok C. G. potvrdil úhradu tejto sumy. Svedok vtedy tiež dodal, že úhrada druhej faktúry vo výške 3.305,29,-€ nebola zrealizovaná.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 16.06.2016 vypočul svedkyňu L. G., ktorá uviedla, že s obžalovaným sa zoznámila v marci 2008 a následne o mesiac neskôr začali spolu bývať, a to v jej vtedajšom byte na adrese v Trenčíne, E. XX, ktorého bola aj vlastníčkou a kde bývali až do júna 2015, keď tento byt predala a spolu sa odsťahovali do bytu na ulici I. Y. V byte na E. ulici bývali iba oni dvaja. Od roku 2013, keď sa narodil ich syn, bývali v tomto byte už traja. Túto skutočnosť podložila aj vyúčtovaním nákladov za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2014, ktoré súd založil do spisu. Len výnimočne obžalovaný neprebýval v jej byte, a to keď nebola svedkyňa doma, tak vtedy prespal u svojej matky. Svedkyňa sa vyjadrila k majetkovým pomerom obžalovaného. Uviedla, že je spoluvlastníkom rodinného domu na adrese P., O. XXXX/XX, kde vlastní podiel XX/XX. Zvyšný podiel 6/16 vlastní brat obžalovaného C.. Tiež uviedla, že

od roku 2008 v tomto dome v podkroví na prvom poschodí býva brat obžalovaného s manželkou a donedávna tam bývali aj ich dve dospelé deti. Na obdobie 3 až 4 mesiace v roku s nimi býva ich dcéra s jej deťmi. Brat obžalovaného s manželkou tam bývajú nepretržite, odkedy obžalovaného pozná. Brat obžalovaného nežije v J.. Odtiaľ sa mal odsťahovať v roku 2004, resp. v roku 2005. Matka obžalovaného býva na prizemí tohto rodinného domu. Obžalovaný v tomto rodinnom dome má podľa svedkyne dve miestnosti, avšak nebýva tam.

Súd, vzhľadom na vyššie uvedené, po zhodnotení všetkých zadovážených a vykonaných dôkazov, po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, prihladnuc na názor vyjadrený v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení krajského súdu, oslobodil obžalovaného spod obžaloby, pretože stíhané skutky nie sú trestnými činmi.

Súd mal vykonaním doplneného dokazovania, a to výsluchom svedkyňa G., za preukázané, že obžalovaný v rozhodnom období, kedy mali byť stíhané skutky spáchané, býval v spoločnej domácnosti so svedkyňou G.. Výpoveď svedkyne G. tak podporuje výpoveď obžalovaného pred súdom, v ktorej obžalovaný uviedol, že v rozhodnom období býval na adrese P., E. XX. Táto skutočnosť je podložená aj vyúčtovaním nákladov za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2014 za byt na adrese Trenčín, E. XX, na ktoré vo svojej výpovedi svedkyňa G. poukázala a ktoré súd založil do spisu.

Vykonaným dokazovaním, ktoré predchádzalo zrušujúcemu uzneseniu krajského súdu, ani doplneným dokazovaním po vrátení veci krajským súdom nebolo preukázané, že by obžalovaný alebo niekto iný manipuloval s plynomerom či plynovou prípojkou k rodinnému domu v P., O. XXXX/XX. Bolo zistené, že napriek odstúpeniu od zmluvy zo strany poškodeného zo dňa 13.12.2010 poškodený v dodávaní zemného plynu pokračoval a množstvo dodaného plynu bolo riadne zaznamenané na plynometri, pričom rodinný dom nebol od odberu plynu odpojený až do 01.07.2013. Súd zistil, že suma 2.180,13,-€ za dodávku plynu za obdobie od 11.01.2011 do 23.07.2012 bola uhradená. Bolo preukázané, že obžalovaný v rozhodnom období neprebýval na adrese P., O. 2029/11.

Súd, vychádzajúc z názoru vysloveným krajským súdom v jeho zrušujúcom uznesení, uvádza, že pokračovanie v odbere plynu po odstúpení do zmluvy zo strany poškodeného, keď zo strany odberateľa nedochádza k žiadnemu aktívnemu konaniu, nemôže napĺňať znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, keďže v takomto prípade sa odberateľ plynu nezmocňuje, ale má ho už vo svojej moci, pretože poškodený mu dal plyn dobrovoľne k dispozícii. Poškodený tak dodával plyn, hoci vedel, že na predmetné odberné miesto nie je riadne uzatvorená zmluva o odbere, pričom množstvo dodaného plynu bolo riadne zaznamenané na plynometri. Z tohto dôvodu nemôže ísť o tzv. čierne napojenie na dober plynu, ale môže ísť o neoprávnený odber plynu podľa § 82 ods. 1 písm. a) Zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike (odber plynu bez uzatvorenej zmluvy o pripojení k prepravnej sieti). Takto odberateľom získaný plyn predstavuje bezdôvodné obohatenie podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda ide o občianskoprávny vzťah, pretože ako podotkol už krajský súd, tak nie každý neoprávnený odber plynu podľa zákona o energetike je automaticky aj trestným činom krádeže.

Keďže súd obžalovaného spod obžaloby na základe vyššie uvedených skutočností oslobodil, nepovažoval za potrebné zisťovať výšku skutočnej škody za odber plynu v období od 24.07.2012 do 01.07.2013 (kvalifikačný moment pre druhý skutok), ktorá bola podľa obžaloby stanovená výpočtom podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 155/2005 Z. z. a nevychádzalo sa tak zo skutočnej spotreby, hoci manipulácia s plynomerom nebola obžalovanému ani inej osobe preukázaná.

Nakoľko bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený, tak súd obligatórne podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.