

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/150/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314211379
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5314211379.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa : C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - S. XXX, proti odporcovi : Bc. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - T. XX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou GARANT PARTNER legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 21, IČO : 36 856 380 o vydanie bezdôvodného obohatenia, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 6C/255/2014-54 zo dňa 23. júla 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa z 18.12.2014, aby mu odporca z titulu bezdôvodného obohatenia zaplatil dlžnú sumu vyčíslenú znaleckým posudkom vypracovaným súdnym znalcom z odboru lesníctva, odvetvie odhad hodnoty lesov spolu s úrokom z omeškania vo výške 5, 25 % p.a. od 01.01.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Ďalej ho zaviazal k náhrade trov právneho zastúpenia 358, 41 Eur na účet právneho zástupcu odporcu do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ vo svojom žalobnom návrhu riadne nešpecifikoval žalobný petit. Aj keď sa v ňom odvolával na sumu vyčíslenú znaleckým posudkom vypracovaným súdnym znalcom z odboru lesníctva, odvetvie odhad hodnoty lesov, neuviedol konkrétnu sumu, ktorej sa žalobným petitom domáhal, ale ani znalecký odhad, ktorého znalca, z ktorého dňa a pod akým číslom sa dovoľáva. Rozsudochý petit bol na základe uvedeného súdom posúdený ako neúplný, nekonkrétny a nejasný. Navrhovateľ rozsudochý petit ani napriek výzve na pojednávaní konanom dňa 23.07.2015 riadne nešpecifikoval, teda jeho podanie nemalo predpísané náležitosti podľa § 42 ods. 1 O.s.p. Na základe uvedeného súd o takomto návrhu nemohol rozhodnúť a návrh ako neúplný a nekonkrétny zamietol. Súčasne súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov právneho zastúpenia žalovaného vo výške 358, 41 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Nesúhlasil s napadnutým rozsudkom, nakoľko bol toho názoru, že okresný súd mal v konaní ustanoviť znalca z odboru lesníctva, aby sa ohodnotila výška bezdôvodného obohatenia, o ktorú opieral svoj nárok. Ďalej uviedol, že pokiaľ bol súd toho názoru, že návrh nebol konkretizovaný a špecifikovaný, nemal rozhodnúť rozsudkom o zamietnutí návrhu, ale uznesením o zastavení konania. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, ktorý podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 tohto zák. ust. vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 79 ods. 1 prvá, druhá a tretia veta OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha musí byť v návrhu na začatie konania vyjadrený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, ako majú byť vymedzené práva a im zodpovedajúce povinnosti účastníkov konania. Je tomu tak preto, že v občianskom súdnom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou je súd viazaný návrhom a nemôže priznať iné práva a uložiť iné povinnosti, ako sú navrhované, musí žalobný petit svojim rozhodnutím celkom vyčerpať a nesmie ho prekročiť. Žalobný petit je nesprávny, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné. Žalobný petit musí vychádzať z udania rozhodujúcich skutočností. V prípade, že nevychádza z týchto skutočností, ale z iných v návrhu na začatie konania neuvedených okolností a keď preto nemožno dôvodiť, na základe čoho má súd o žalobnom petite rozhodnúť, je žalobný petit rovnako nesprávny, i keď sám o sebe je presný, určitý a zrozumiteľný.

Navrhovateľ sa podaním návrhu zo dňa 18.12.2014 domáhal proti odporcovi vydania rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť z titulu bezdôvodného obohatenia dlžnú sumu vyčíslenú znaleckým posudkom vypracovaným súdnym znalcom z odboru lesníctva, odvetvie odhad hodnoty lesov, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5, 25 % p.a. od 01.01.2014 do zaplataenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd z obsahu súdneho spisu zistil, že aj keď bol navrhovateľ na pojednávaní zo dňa 23.07.2015 vyzvaný na doplnenie a konkretizovanie svojho žalobného petitu, neboli splnené podmienky podľa § 43 ods. 1 O.s.p.. Z dikcie zákona vyplývala súdu povinnosť účastníka vyzvať do 60 dní od doručenia jeho podania (podľa obsahu šlo o návrh na začatie konania), aby toto svoje podanie v stanovenej lehote (nie krajšej ako 10 dní) doplnil o potrebné údaje. Táto výzva má byť zo zákona vykonaná formou uznesenia, ktoré obsahuje aj informácie o tom, ako treba doplnenie návrhu vykonať, ak účastník na jej základe riadne svoje podanie nedoplní alebo neopraví, súd má v konaní postupovať podľa § 43 ods. 2 O.s.p., a návrh na začatie konania odmietnuť.

S prihliadnutím na skutočnosť, že okresný súd nepostupoval pri vyzvaní navrhovateľa na doplnenie svojho podania postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p., čím mu odňal možnosť na spravodlivý súdny proces, úlohou okresného súdu bude po zrušení napadnutého rozsudku vyzvať navrhovateľa formou uznesenia na doplnenie údajov dôležitých pre podanie vo veci, v ktorej sa navrhovateľ domáha pred súdom konať. Toto uznesenie by malo spĺňať všetky náležitosti uvedené v § 43 ods. 1 O.s.p. Pokiaľ navrhovateľ v súdom stanovenej lehote údaje doplní, okresný súd bude vo veci ďalej konať, pokiaľ však údaje nedoplní, súd jeho návrh ako neurčité podanie v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Podľa § 419 zák. č. 160/2015 Z.z. (ďalej len CSP) proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa odseku 2, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 422 ods. 1 CSP, dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Podľa odseku 2, na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 425 CSP, dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

Podľa § 426 CSP, prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa odseku 2, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa odseku 2, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.