

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 36T/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116010540
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pilátová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116010540.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Pilátovou, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. vydáva

rozhodol:

Obvinený: X. I., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom Ž., I. XXX/XX, t.č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

je vinný, že

1/ dňa 15.07.2014 v čase od 22.12 hod. do 23.10 hod. odcudzil z budovy čističky odpadových vôd v areáli Železničnej stanice Žilina, časť zriaďovacia stanica - Stará Harfa, elektromotor s výkonom 4kW/2900 ot. bez typového označenia, filter odlučovača olejov ropných látok bez typového označenia a cca. 10 metrov potrubia bez typového označenia, čím svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti EUROCLEAN Slovakia, s.r.o., Einsteinova 21, Bratislava, IČO: 44 477 881, škodu krádežou vo výške 160,-€,

v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 13.08.2014 do 09.30 hod. dňa 14.08.2014 odcudzil z budovy čističky odpadových vôd v areáli Železničnej stanice Žilina, časť zriaďovacia stanica - Stará Harfa, dva kusy čerpadiel - typové označenie sigma VNI1-5D, s elektromotorom o výkone 4kW/2900 ot., sigma 32 NVD 160-9 LC 51 s elektromotorom s výkonom 2.5 kW/2800 ot., 1 ks zmiešavač bez typového označenia, 1 ks olejový filter bez typového označenia a 2 ks potrubia o dĺžke ca. 3 m bez typového označenia, čím svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti EUROCLEAN Slovakia, s.r.o., Einsteinova 21, Bratislava, IČO: 44 477 881, škodu krádežou vo výške 220,-€,

teda celkovo spôsobil škodu 380,-€,

2/ v presne nezistený deň, asi v polovici mesiaca júl 2014, v Žiline na Ul. Jánošíkovej za železničným priecestím, spoločne s O. M. (za tento skutok právoplatne odsúdeným) odcudzili z nákladného motorového vozidla zn. DAF, bielej farby, ev. č. Y.-XXXFS, dve autobatérie zn. Varta, typ DAF Genuine 12V 225Ah 1150 A, čiernej farby, ktoré predali za 80,- Eur, čím ich odcudzením spôsobili spoločnosti IMI SPED, spol. s r.o., Jánošíkova 21, Žilina, škodu vo výške 346,50,- Eur (podľa odborného vyjadrenia),

v čase okolo 18.00 hod. dňa 27.07.2014 v Žiline na Ul. Jánošíkovej za železničným priecestím, spoločne s O. M. (za tento skutok právoplatne odsúdeným) odcudzili z nákladného motorového vozidla zn. DAF, bielej farby, ev. č. Y.-XXXEH, dve autobatérie nezistenej značky s kapacitou 225Ah, ktoré predali za 80,- Eur, čím ich odcudzením spôsobili spoločnosti IMI SPED, spol. s r.o., Jánošíkova 21, Žilina, škodu vo výške 400,- Eur (podľa vyjadrenia poškodeného),

pričom skutkov sa dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/207/2013 zo dňa 09.12.2013, právoplatným dňa 09.12.2013, odsúdený za spáchanie prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu

s minimálnym stupňom stráženia a zároveň po tom, čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/220/2013 zo dňa 27.01.2014, právoplatným dňa 12.02.2014, za spáchanie prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na vyššie uvedené odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/207/2013 zo dňa 09.12.2013, právoplatným dňa 09.12.2013,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/

pokračovacím konaním v bode 1/ sám a v bode 2/ spoločne s inou osobou, si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. čiastočne spáchaný v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 355 ods. 2 Tr. por., na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Žilina, sp. zn. 22T/49/2015, zo dňa 30.04.2015, právoplatným dňa 30.06.2015, vo výroku o vine obvineného X. I., ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák., v celom výroku o treste, ktorým odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť poškodenej obchodnej spol. EUROCLEAN Slovakia, s.r.o., Einsteinova 21, Bratislava, IČO: 44 477 881, škodu vo výške 380,-€.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú obchodnú spol. IMI SPED, spol. s r.o., Jánošíkova 21, Žilina, IČO: 315 823 11, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.