

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816201933
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8816201933.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1/ L. Y., nar. XX.XX.XXXX a W. Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X. nad Z., F. I/XXX, 3/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. nad Z., F. I/XXX, 4/ L. C., nar. XX.XX.XXXX a 5/ U. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X. nad Z., F. I/XXX, 6/ L. V., nar. XX.XX.J., 7/ Mária Berešíková, nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X. nad Z., F. I/XXX, 8/ X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. nad Z., F. I/XXX, 9/ G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. nad Z., F. I/XXX, 10/ C.. L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. nad Z., F. I/XXX, 11/ C.. F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Z. XXXX/XX, 12/ U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. nad Z., F. I/XXX, právne zastúpených advokátom JUDr. Tomášom Saladiakom, AK M.R. Štefánika 171, Vranov nad Topľou, proti žalovanému: Mesto Vranov nad Topľou, Dr. C. Daxnera 87/1, Vranov nad Topľou, IČO: 33 29 33, zastúpenému advokátom JUDr. Ing. Michalom Plentom, Sídlisko Okulka 19/42, 093 01 Vranov nad Topľou, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5C/63/2016-46 zo dňa 04.04.2016 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením nariadil žalovanému, aby až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nenakladal s bytovým priestorom - priestorom č. XX, evidovaným na LV č. XXXX, k.ú. X. nad Z., nachádzajúcim sa na prízemí obytného domu súp. číslo XXX - stojacim na parcele č. XXXX, a to tak, aby sa zdržal prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

Súd prvého stupňa vychádzal zo zistenia, že žalobcovia žalobou súdu doručenou dňa 14.03.2016 žiadajú, aby súd určil, že nebytový priestor, nachádzajúci sa na prízemí obytného domu súp. číslo XXX, postavený na parcele č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. X. nad Z. pod B9 ako „priestor č. XX“, patrí v určených podieloch do podielového spoluvlastníctva žalobcov. V obytnom dome sa nachádzajú byty, ktoré sú vo vlastníctve jednotlivých žalobcov. Žalovaný je na Liste vlastníctva č. XXXX zapísaný ako výlučný vlastník nebytového priestoru - priestoru č. XX, tento priestor mal byť odovzdaný žalobcom, lebo patrí do podielového spoluvlastníctva vlastníkov bytov. Žalovaný nemôže byť vlastníkom tohto priestoru. Podľa pasportu obytného domu z mája 1974 sa v časti bytové priestory v jednotlivých položkách nenachádza žiaden údaj a od roku 1974 až doteraz sa v obytnom dome nevykonala žiadna prístavba.

Súd prvého stupňa uviedol, že žalobcovia spolu s podanou žalobou podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhajú toho, aby súd žalovanému zakázal nakladať s nebytovým priestorom č. XX, evidovaným na LV č. XXXX, k.ú. X. nad Z., nachádzajúcim sa na prízemí obytného domu súp. č. XXX - stojacim na parcele č. XXXX, a to najmä aby priestor nebol scudzený. Mestské zastupiteľstvo na svojom zasadnutí konanom dňa 25.02.2016 konštatovalo, že nebytové priestory „garáže súp. č. XXX“, parc. č. XXXX, o celkovej výmere 60 m² sú pre mesto prebytočným majetkom

a vyhlásil obchodnú verejnú súťaž na predaj nebytových priestorov - „troch garáží v bytovom dome súp. č. XXX“, postavených na parcele č. XXXX, o celkovej výmere 60 m², evidovaných na LV č. XXXX ako nebytový priestor č. XX, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 6000/66984 k.ú. X. nad Z..

Súd prvého stupňa konštatoval, že z konania žalovaného vyplýva, že vyhlasuje verejnú súťaž na predaj nebytového priestoru, navrhované predbežné opatrenie preto sleduje ochranu majetkových práv žalobcov, preto predbežne obmedzil dispozičné právo žalovaného v súlade s návrhom žalobcov, ktorí sa v konaní vo veci samej domáhajú určenia podielového spoluvlastníctva predmetnej nehnuteľnosti. Súd prvého stupňa preto návrhu žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel s poukazom na ustanovenie § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, 4, 6 O.s.p.

Proti uzneseniu, ktorým súd prvého stupňa návrhu žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že nariadenie predbežného opatrenia zbytočne navyšuje náklady konania a celkovo predlžuje dobu súdneho konania. Podľa žalovaného možno sa pýtať, prečo žalobcovia nevyužili iný procesný inštitút, t.j. vyznačenie poznámky do katastrálneho operátu podľa § 44a O.s.p. v spojení s ustanovením § 38, § 39 a nasl. Zákona č. 162/1995 Z.z. katastrálneho zákona. Žalovaný taktiež uviedol, že proces prevodu majetku mesta na iné subjekty je časovo aj legislatívne náročný. K 04.04.2016 nebola potrebná právna úprava pomerov účastníkov konania, ani nebolo preukázané ohrozenie výkonu rozhodnutia. Len samotné vyhlásenie obchodnej verejnej súťaže samo o sebe nie je dôvodom k obavám žalobcov o bezprostredne hroziacej ujme. Žalovaný preto navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietne. Žalovaný si uplatnil náhradu trov konania za súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia 83,16 eura.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd“) v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je nedôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pri vydaní konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie, alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo/3/2010 z 29.07.2010).

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak

- sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi
- tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu

- táto dočasná úprava je potrebná
- v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav
- neprimeraným spôsobom sa nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci)

Rozhodným hľadiskom pre nariadenie predbežného opatrenia je to, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov a tak sa zabránilo vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Cieľom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, kedy účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. V prípade rozhodovania o predbežnom opatrení nie je síce potrebné, aby žalobca predložil dôkazy, ktoré by s istotou preukázali existenciu jeho práva alebo jeho ohrozenosť, musí však preukázať okolnosti, ktoré by jeho právo alebo ohrozenie tohto práva osvedčovali a jeho tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

Súdy pri nariaďovaní predbežného opatrenia musia vziať na zreteľ fakticitu javu, proporcionalitu následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacích záujmov za súčasnej minimalizácie zásahu do základných práv účastníkov konania (z nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp. zn IV.ÚS 89/02 z 18.06.2002).

Listinným dôkazmi predloženými súdu prvého stupňa boli osvedčené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa správne zistil a posúdil skutkový stav nevyhnutný pre vyhodnotenie dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Skutkové okolnosti, ktorými žalobcovia odôvodnili svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia svedčia o potrebe predbežného riešenia vzťahov, v ktorých by mali vystupovať. Žalobcovia súdu prvého stupňa predložili výpis zo zasadnutia mestského zastupiteľstva, z ktorého vyplýva, že žalovaný vyhlasuje obchodnú verejnú súťaž na predaj nebytových priestorov, okrem iného aj nebytového priestoru, určenie vlastníckeho práva ku ktorému je predmetom konania vo veci samej, čo žalovaný ani nerozporoval. Za tejto situácie nie je vylúčené, že žalovaný ako zapísaný vlastník tohto nebytového priestoru môže využiť kedykoľvek svoje dispozičné právo vlastníka sporného nebytového priestoru. V tejto súvislosti nie je právne významné tvrdenie žalovaného o tom, že proces prevodu majetku na iné subjekty je časovo aj legislatívne náročný. Taktiež nie je významné hodnotiť to, že žalobcovia nevyužili iný procesný inštitút ustanovenia § 44a O.s.p., t.j. vyznačenie poznámky do katastrálneho operátu. Občiansky súdny poriadok umožňuje pri splnení zákonných predpokladov domáhať sa nariadenia predbežného opatrenia tak, ako to realizovali žalobcovia. Či je návrh vo veci samej dôvodný bude zistené z dôkazných prostriedkov, ktoré súdu predložia účastníci konania. Až v konaní vo veci samej sa vykonajú všetky dôkazy potrebné a určujúce pre rozhodnutie a súd sa vysporiada so všetkými námietkami účastníkov k veci. Zistené bude taktiež, či žalobcovia podali žalobu dôvodne. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len to, či bolo osvedčené naplnenie hypotézy vyplývajúcej z ustanovenia § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. Podľa názoru odvolacieho súdu, zhodne s názorom súdu prvého stupňa, naplnenie zákonnej hypotézy pre nariadenie predbežného opatrenia osvedčené bolo. Žalobcovia osvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z návrhu vyplýva nebezpečenstvo ujmy, ktorá by žalobcom mohla bezprostredne vzniknúť. Preto, pokiaľ súd prvého stupňa návrhu žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, rozhodol správne. V konaní vo veci samej sa vykonajú všetky dôkazy potrebné a určujúce pre rozhodnutie a súd sa vysporiada so všetkými námietkami účastníkov k veci.

Odvolací súd z dôvodov, ktoré uviedol, napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

V konečnom rozhodnutí vo veci samej rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia, vrátenie trov odvolacieho konania (§ 145 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 Zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.