

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916200274
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916200274.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO:35815256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnka 5, Bratislava, IČO:36613843 proti odporcovi: O. B., nar.X.X.XXXX, bytom R. Č..XXX/XX o zaplatenie 100,-Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,-Eur, úrok z omeškania 57,09 Eur, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 2,00 Eur od 25.2.2012 do 24.6.2014 vo výške 0,42 Eur, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 76,28 Eur od 28.3.2012 do 24.6.2014 vo výške 15,40 Eur, ročný úrok z omeškania 8,15% zo sumy 28,28 Eur od 25.6.2014 do 23.7.2014 vo výške 0,18 Eur, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 306,02 Eur od 22.5.2012 do 23.7.2014 vo výške 59,84 Eur, ročný úrok z omeškania 8,15% zo sumy 284,30 Eur od 24.7.2014 do 21.8.2014 vo výške 1,84 Eur, ročný úrok z omeškania 8,15% zo sumy 255,73 Eur od 22.8.2014 do 23.9.2014 vo výške 1,88 Eur, ročný úrok z omeškania 8,05% zo sumy 205,73 Eur od 24.9.2014 do 24.10.2014 vo výške 1,36 Eur, ročný úrok z omeškania 8,05% zo sumy 155,73 Eur od 25.10.2014 do 7.4.2015 vo výške 5,63 Eur, ročný úrok z omeškania 8,05% zo sumy 55,73 Eur od 8.4.2015 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 44,27 Eur od 3.8.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,-Eur počnúc nasledujúcim mesiacom od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti konanie sa zastavuje.

III. O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť úhradu za odber plynu. Návrh odôvodnil tým, že odporca, na základe uzavretej zmluvy o dodávke plynu odoberal zemný plyn, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za dodaný plyn na základe splatných faktúr. Zároveň navrhovateľ žiadal aj zákonné úroky z omeškania a trovy konania.

Odporca sa vo veci nevyjadril.

Súd z písomného podania navrhovateľa a z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 24.11.2009, navrhovateľ dodával odporcovi zemný plyn v kategórii domácnosť na mieste jeho trvalého bydliska. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi ako odberateľovi za odobratý zemný plyn cenu dodávky zemného plynu za obdobie od 19.12.2010 do 18.12.2011 faktúrou č.7429094787 splatnou dňa 31.1.2012 v sume 552,27 Eur po odpočítaní preddavkovaných platieb, ďalej faktúrou č.7414734155 splatnou dňa 21.5.2012 v sume 306,02 Eur za obdobie od 19.12.2011 do 24.4.2012, faktúrou č.4900048658 splatnou dňa 27.3.2012 v sume 76,28 Eur za prerušenie distribúcie zemného plynu, ďalej faktúrou č.3110031604 splatnou dňa 25.4.2011 v sume 2,00 Eur náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky a faktúrou č.3120038114 splatnou dňa 24.2.2012 sume 2,00 Eur

náhradu nákladov za vyhotovenie a zaslanie upomienky. Odporca po splatnosti faktúr vykonal čiastočné úhrady, v dôsledku ktorých celkový dlh sa znížil na sumu 428,57 Eur.

Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy, z obchodných podmienok, z jednotlivých faktúr a dokladov ako aj z písomného podania navrhovateľa.

Navrhovateľ podal návrh na súde dňa 19.12.2013 na sumu 428,57 Eur s prísl.. Po podaní návrhu odporca splácal svoj dlh v splátkach, a tak v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu súd konanie čiastočne zastavil takto:

Uznesením OS Trebišov zo dňa 28.11.2014 č.k.9C/146/2014-36 konanie bolo zastavené čo do sumy 178,57 Eur v dôsledku späťvzatia návrhu z dôvodu úhrady, nárok navrhovateľa o zaplatenie 250,00 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.1.2015.

Uznesením OS Trebišov zo dňa 14.4.2015 č.k.9C/157/2015-11 konanie bolo zastavené čo do sumy 50,00 Eur v dôsledku späťvzatia návrhu z dôvodu úhrady, nárok navrhovateľa o zaplatenie 200,00 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2015.

Uznesením OS Trebišov zo dňa 15.10.2015 č.k.9C/487/2015-13 konanie bolo zastavené čo do sumy 100,00 Eur v dôsledku späťvzatia návrhu z dôvodu úhrady, nárok navrhovateľa o zaplatenie 100,00 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2015.

Predmetom tohto konania je vylúčený nárok na zaplatenie 100,00 Eur s prísl..

Podľa §488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa §489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa §491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených /§51/ a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa §51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných zákonných ustanovení súd uložil odporcovi za povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu z dôvodu, že na základe písomnej zmluvy o dodávke plynu, navrhovateľ odpredal odporcovi zemný plyn, odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu dodaného plynu po vyúčtovaní dodávky, ako aj cenu za poskytnuté služby, pričom odporca túto svoju povinnosť dobrovoľne nespĺnil keď riadne a včas nezaplatil vyfakturované čiastky navrhovateľom. Po čiastkových úhradách dlh predstavuje 100,-Eur na istine. Tieto skutočnosti súd vzal za preukázané z listinných dôkazov predložených navrhovateľom, najmä zo zmluvy, z obchodných podmienok a z faktúr. Zároveň súd zaviazal odporcu na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúr, odkedy sa dostal do omeškania s plnením dlhu prihládajúc na čiastkové plnenia, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie bolo zastavené podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd povolil odporcovi dlh s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože v danom prípade ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona .