

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/82/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612207499  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4612207499.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou v právnej veci navrhovateľky C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, zastúpenej právnym zástupcom Mgr. Jurajom Šimunym, advokátom so sídlom sv. Cyrila a Metoda 30/33, Topoľčany, proti odporcovi B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. U. XXX, zastúpeného Mgr.Barborou Blaškovou, bytom Topoľčany, Sedmikráskova 2010/5, o určenie výživného na rozvedenú manželku, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e B. S. platiť príspevok na výživu rozvedenej manželke C. S. v sume 30,- eur mesačne, s účinnosťou od 27.08.2012.

Zameškané výživné za obdobie od 27.08.2012 do 26.11.2015 v celkovej sume 1.179,- eur je odporca povinný splácať v mesačných splátkach po 30,- eur, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Súd vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom proti odporcovi domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky, v ktorom návrhu uviedla, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/175/2011 zo dňa 24.11.2011, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 29.12.2011. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti a to syn U., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, ktoré maloleté deti pre čas po rozvoze boli zverené do jej osobnej starostlivosti a odporcovi bolo určené výživné na maloletého U. v sume 200,- eur, maloletú A. v sume 200,- eur a maloletého X. v sume 100,- eur. Poukázala na mesačné výdavky, ktoré má v súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti. Poukázala tiež na to, že bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 194,70 eur a rodičovský príspevok vo výške 67,62 eur. Poukázala na výdavky maloletých detí, ako aj jej zdravotný stav, preto žiadala aby bol určený príspevok vo výške 350,- eur, odo dňa podania návrhu.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn.10P/82/2012 zo dňa 25.03.2013 bol určený odporcovi príspevok na výživu navrhovateľky mesačne sumou 100,- eur.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a zaviazal odporcu prispievať na jej výživu mesačne sumou 350,- eur od podania návrhu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie i odporca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh zamietne. Uviedol, že navrhovateľka nespĺňa podmienky priznania príspevku na výživu rozvedenej manželky podľa § 72 Zákona o rodine. Ďalej poukázal na to, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil.

Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 8CoP/24/2013 zo dňa 06.06.2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že je potrebné doplniť dokazovanie výsluchom účastníkov, ako aj doplnením dokazovania aký majetok navrhovateľka vlastní, jej schopnosť žiť sa, s ohľadom na jej zdravotný stav, príjem jej priateľa a tiež na strane odporcu zisťovať jeho majetkové pomery, ako aj zárobkové príjmy.

Navrhovateľka C. S. vo svojej výpovedi zo dňa 09.10.2013 uviedla, že si podala návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, nakoľko sa stará o maloleté deti a tiež vzhľadom na jej zdravotný stav, keďže v mesiaci októbri 2013 sa mala podrobiť operácii pravej ruky, pričom absolvovala operáciu ľavej ruky a nemôže vykonávať žiadne práce. V čase podania návrhu žila v spoločnej domácnosti s priateľom U. B., avšak v súčasnej dobe žije sama s maloletými deťmi. Žije prakticky z čiastočného invalidného dôchodku vo výške 127,- eur a z výživného, ktoré je jej poukazované.

Odporca B. S. uviedol, že s návrhom nesúhlasí a potvrdil, že je živnostník v oblasti stavebníctva na základe živnostenského oprávnenia vydaného Okresným úradom Topoľčany. Nezamestnáva žiadneho zamestnanca, pričom daňové priznanie za predchádzajúce roky odovzdal. Podniká takým spôsobom, že na základe objednávky vykonáva práce a to stavebné práce a na základe vystavenej faktúry sú mu vyplácané finančné prostriedky na jeho účet. Obchoduje s bratom navrhovateľky, pričom výška príjmu je pohyblivá a nevedie si žiadnu účtovnú knihu. Spláca pôžičky a to prvú vo výške 5.000,- eur poskytnutú na kúpu osobného motorového vozidla mesačne v sume 107,27 eur a druhú vo výške 1.000,- eur po 47,- eur mesačne, poskytnutú na zabezpečenie bývania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, dokladmi o príjme, dokladmi o zdravotnom stave, daňovými priznaniami, pripojením návrhov na zvýšenie výživného a zníženie výživného pod sp.zn. 11P/87/2015 a 11P/34/2015 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/175/2011-31 zo dňa 24.11.2011 súd manželstvo C. S. a B. S. rozviedol. Maloleté deti S. a to U., A. a X. boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca bol zaviazaný platením výživného mesačne na maloletého U. v sume 200,- eur, A. v sume 200,- eur a X. v sume 100,- eur. Styk rodičov s maloletými deťmi ponechal neobmedzený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.12.2011. Príčina, ktorá viedla k rozvratu vzťahov medzi manželmi spočívala v nadmernom požívaní alkoholických nápojov odporcom.

Navrhovateľka v súčasnej dobe obýva s maloletými deťmi rodinný dom, pozostávajúci z 2 izieb, kuchyne a príslušenstva a platí poplatky v celkovej výške 450,- eur, ktorá suma pozostáva z poplatku za prenájom, plyn, elektrina a vodné, stočné. Je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 127,- eur.

Zo správy Sociálnej poisťovne - pobočka Topoľčany vyplýva, že navrhovateľka bola uznaná invalidnou s dátumom zmeny miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 05.05.2014 a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 55%.

Odporca je SZČO v oblasti stavebníctva, pričom stavebné práce vykonáva na základe predloženej faktúry sú mu vyplácané finančné prostriedky. Tunajšiemu súdu boli predložené faktúry za obdobie od 01.01.2011 do augusta 2013 a za obdobie od 01.01.2014 doposiaľ, teda z uvedených faktúr je zrejmé, že naďalej podniká a na základe vystavených faktúr sú mu poukazované finančné prostriedky.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Predmetom konania bolo určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Súd rozhodol tak, že návrhu vyhovel, nie však v takom rozsahu ako žiadala navrhovateľka, pretože navrhovateľka i keď je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku je možné aby vykonávala práce vzhľadom na jej zdravotný stav, už aj vzhľadom na vek maloletých detí keďže maloletý U. v čase podania návrhu mal 9 rokov, maloletá A. mala 7 rokov a maloletý X. mal 2 roky, avšak v súčasnej dobe v čase rozhodovania maloletý U. mal 12 rokov, maloletá A. mala 10 rokov a maloletý X. 5 rokov. Súd pri rozhodovaní prihliadol i na tú skutočnosť, že prebieha konanie o zvýšenie výživného na tunajšom súde pod sp.zn. 11P/34/2015. Dôvodom pre priznanie príspevku nie je rozdiel v životnej úrovni bývalých manželov po rozvode manželstva, ani skutočnosť, že navrhovateľke ( hoci aj výrazne ) klesla životná úroveň oproti obdobiu pred zánikom manželstva a ani to, že si vlastnou prácou nedokáže zarobiť dostatok prostriedkov na uspokojovanie potrieb v rozsahu ako za trvania manželstva. Životná úroveň bývalých manželov sa neskúma ani neporovnáva. Dokazovanie súdu sa na strane oprávneného obmedzuje len na porovnanie jeho možností, schopností, majetkových pomerov a primeraných potrieb a koľko finančných prostriedkov mesačne potrebuje na zabezpečenie svojej primeranej výživy a či je v jeho schopnostiach resp. možnostiach si samostatne takéto množstvo finančných prostriedkov zabezpečiť. Povinným je druhý bývalý manžel. Tento príspevok nemá mať charakter sankčného výživného, súd ho preto nemôže priznať len preto, že druhý manžel nepochybne alebo prevažne rozvrat manželských vzťahov zaviniť. Miera nároku na príspevok je daná primeranosťou, nie nevyhnutnosťou výživy.

Na druhej strane odporca zarobí toľko finančných prostriedkov, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať aj na výživu rozvedenej manželky sumou 30,- eur, bez ohrozenia svojich životných potrieb. Okrem toho, že je živnostníkom, odporca nevyvrátil skutočnosť, že okrem príjmov uvádzaných v daňovom priznaní, je schopný si zabezpečiť i iné príjmy. Určenú sumu výživného súd považuje za primeranú, ktorá je schopná pokryť potreby oprávnenej. Príspevok súd určil odo dňa podania návrhu. Výška príspevku môže byť zmenená alebo príspevok môže byť zrušený súdnym rozhodnutím, alebo dohodou v prípade, ak sa zmenia pomery, z ktorých súd vychádzal pri vyhlásení rozhodnutia.

Navrhovateľka podala návrh na určenie príspevku na jej výživu v sume 350,- eur, súd však určil výšku príspevku vo výške 30,- eur mesačne, teda súd návrh navrhovateľky vo zvyšku zamietal.

Súd určil vyživovaciu povinnosť od podania návrhu t.j. od 27.08.2012 , preto rozhodol i o zročnom výživnom v zmysle § 166 odsek 1 O.s.p. a povolil odporcovi za uvedené obdobie od 27.08.2012 do 26.11.2015 v celkovej sume 1.179,- eur (39 x 30,- + 9,- eur ) , toto splácať v mesačných splátkach po 30,- eur, spolu s bežným výživným.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože im žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v štyroch vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

Añ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Exekučný poriadok ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia .