

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201552  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514201552.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkyne: S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, občianka SR, zastúpená splnomocneným zástupcom P. P., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX proti žalovaným: 1. C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D. P., ul. C. XXXX/XX, občianka SR, právne zastúpená JUDr. Stanislavom Lampartom, advokátom, so sídlom Nám. sv. Mikuláša 29, Stará Ľubovňa, 2. I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. č. XXX, občan SR, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, 3. I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P., ul. E. č. XXXX/XX, občan SR, právne zastúpený JUDr. Stanislavom Lampartom, advokátom, Nám. sv. Mikuláša 29, Stará Ľubovňa v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

### rozhodol:

Súd určuje, že žalobkyňa je vlastníčkou spoluvlastníckych podielov vedených Okresným úradom, odborom katastra Stará Ľubovňa, k.ú. I. na  
LV č. XXX parcela registra „E“ č. XXXX o výmere 1754 m<sup>2</sup> orná pôda vo výške 9/80 podielu vedeného pod B XX na meno T. C., rod. G., v podiele 9/80  
LV č. X XXX parcely registra „E“ č. XXX vo výmere 273 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXX vo výmere 154 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXX vo výmere 451 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXX vo výmere 1031 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXXX vo výmere 4 817 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXXX vo výmere 1227 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXXX vo výmere 818 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXXX vo výmere 970 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 200 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 517 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXXX vo výmere 697 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXXX vo výmere 1213 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXXX vo výmere 1187 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, č. XXXX/X vo výmere 1006 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 588 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 651 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 1384 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, č. XXXX/XXX vo výmere 2781 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 5287 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 15831 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, č. XXXX/XXX vo výmere 2336 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 4354 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 2709 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, č. XXXX/X vo výmere 1670 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 1492 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty vo výške 70/160 podielu vedeného pod B XX na meno G. I., rod. G. z podielu 11/20. LV č. X XXX parcely registra „E“ č. XXXX/XXX vo výmere 28 m<sup>2</sup> lesné pozemky, č. XXXX/XXX vo výmere 332 m<sup>2</sup> lesné pozemky, č. XXXX vo výmere 4343 m<sup>2</sup> lesné pozemky, č. XXXX vo výmere 2807 m<sup>2</sup> lesné pozemky, č. XXXX vo výmere 6368 m<sup>2</sup> lesné pozemky, č. XXXX vo výmere 922 m<sup>2</sup> lesné pozemky, č. XXXX vo výmere 389 m<sup>2</sup> lesné pozemky vo výške 70/160 podielu vedeného pod B XX na meno G. I., rod. G. z podielu 11/20  
LV č. XXXX parcely registra „E“ č. XXXX vo výmere 263 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXXX vo výmere 718 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXXX vo výmere 776 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXXX vo výmere 119 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXXX vo výmere 162 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXXX vo výmere 111 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXXX vo výmere 895 m<sup>2</sup> orná pôda, č. XXXX vo výmere 193 m<sup>2</sup> orná pôda vo výške 70/160 podielu vedeného pod B XX na meno T. C., rod. G. z podielu 11/20

LV č. XXXX parcela registra „E“ č.XXXX vo výmere 3111 m2 lesné pozemky vo výške 70/160 podielu vedeného pod B XX na meno T. C., rod. G. z podielu 11/20

LV č. XXXX parcely registra „E“ č. XXX vo výmere 1764 m2 orná pôda, č. XXX vo výmere 1264 m2 orná pôda, č. XXX vo výmere 1101 m2 orná pôda, č. XXXX vo výmere 720 m2 ostatné plochy, č. XXXX vo výmere 1722 m2 orná pôda, č. XXXX vo výmere 395 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 1255 m2 orná pôda, č. XXXX vo výmere 134 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 960 m2 orná pôda, č. XXXX vo výmere 1274 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 235 m2 zastavané plochy a nádvorí, č. XXXX vo výmere 1244 m2 záhrady, č. XXXX vo výmere 1053 m2 orná pôda, č. XXXX vo výmere 333 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 751 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 912 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 933 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 2614m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 1115 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 15531 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 7678 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 1354 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX/X vo výmere 3786 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 6734 m2 trvalé trávne porasty vo výške 70/160 podielu vedeného pod B XX na meno G. I., rod. G. z podielu 11/20

LV č. XXXX parcely registra „E“ č.XXXX vo výmere 13222 m2 lesné pozemky, č.XXXX vo výmere 2809 m2 lesné pozemky, č. XXXX vo výmere 3657 m2 lesné pozemky vo výške 70/160 podielu vedeného pod B XX na meno I. G., rod. G. z podielu 11/20

LV č. XXXX parcela registra „E“ č. XXXX vo výmere 184 m2 orná pôda vo výške 70/160 podielu vedeného pod B XX na meno G. I., rod. I. z podielu 86/160

LV č. XXXX parcela registra „E“ č.XXXX/XXX vo výmere 634 m2 záhrady vo výške 37/160 podielu vedeného pod B XX na meno G. I., rod. G. z podielu 45/160

LV č. XXXX parcela registra „E“ č.XXXX/XXX vo výmere 3051 m2 lesné pozemky vo výške 37/160 podielu vedeného pod B XX na meno G. I. z podielu 45/160

LV č. XXXX parcely registra „E“ č. XXXX vo výmere 794 m2 orná pôda, č. XXXX vo výmere 949 m2 orná pôda, č. XXXX/XXX vo výmere 405 m2 orná pôda, č. XXXX/XXX vo výmere 118 m2 ostatné plochy, č. XXXX/XXX vo výmere 407 m2 orná pôda, č. XXXX/XXX vo výmere 139 m2 orná pôda, č. XXXX vo výmere 2319 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 413 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 480 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 12952 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX/XXX vo výmere 6504 m2 . trvalé trávne porasty, č. XXXX/XXX vo výmere 230 m2 trvalé trávne porasty, č. XXXX vo výmere 14961 m2 trvalé trávne porasty vo výške 37/160 podielu vedeného pod B XX na meno T. C., rod. G. z podielu 45/160

LV č. XXXX parcela registra „E“ č.XXXX/XXX vo výmere 431 m2 lesné pozemky, č.XXXX/XXX vo výmere 8 m2 lesné pozemky vo výške 37/160 podielu vedeného pod B XX z podielu 45/160 na meno C. T., rod. G..

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

#### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 18.3.2014 a spresnenou podaním zo dňa 30.5.2014 žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti špecifikovaných v žalobe.

Žalobu odôvodnila tým, že je spoluvlastníčkou pozemkov v k.ú. I. zapísaných na liste vlastníctva (ďalej len „LV“) č. XXX (pôvodne vedené v pozemnoknižnej zápisnici XXX), na LV č. XXX (pôvodne vedené v pozemnoknižnej zápisnici XXX) a na LV č. XXX (pôvodne vedené v pozemnoknižnej zápisnici XXX). Právne nástupníctvo odvádza od svojho otca C. I., ktorý nadobudol pozemky dedením po svojich rodičoch a darom od brata jej otca T. I.. Spoluvlastníčkou pozemkov na uvedených LV bola aj matka žalovaných, ktorá nadobudla pozemky dedením po svojom otcovi a darom od brata jej otca C. I.. Právni predchodcovia žalobkyne a matky žalovaných boli bratia, žalobkyňa a matka žalovaných boli sesternice.

S matkou žalovaných sa po spore vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 3C/73/2004, v ktorom sa žalobkyňa a matka žalovaných ako žalobkyne úspešne domáhali ochrany svojho vlastníckeho práva dohodli, že usporiadajú vlastníctvo na uvedených LV podľa toho, ako ich držali a nadobudli ich otcovia, čiže v prospech žalobkyne podiely vedené na meno C. I. a T. I.. Na základe tejto dohody podala žalobkyňa návrh na potvrdenie vlastníctva vydržaním v konaní o zostavení registra obnovenej evidencie pozemkov (ROEP), a to po C. I., aj po T. I.. Návrh sa týkal okrem iného aj spoluvlastníckeho podielu po T. I. na LV č. XXX pod B XX vo výške 1/10, pod B XX vo výške 1/80 a pod B XX vo výške 3/80, na LV č. XXX pod B XX vo výške 10/160, pod B XX vo výške 60/160 a pod B XX vo výške 10/160 a na LV č. XXX pod B XX vo výške 15/160, pod B XX vo výške 32/160 a pod B XX vo výške 5/160. Návrh bol prerokovaný v komisii ROEP dňa 10.3.2006, ktorá odporučila správne orgánu potvrdiť vlastníctvo žalobkyne k uvedeným spoluvlastníckym podielom.

Matka žalovaných sa takisto pokúšala o vyporiadanie svojho vlastníctva prostredníctvom ROEP, avšak nebola úspešná pre záujem zástupcu správneho orgánu v komisii ROEP, preto urobila vyhlásenie o vydržaní v osvedčení N XX/XX zo dňa 18.9.2007, kde si osvedčila aj podiely patriace žalobkyne zapísané na LV na meno T. I., a to na LV č. XXX pod B XX vo výške 1/10, pod B XX vo výške 1/80 a pod B XX vo výške 3/80, na LV č. XXX pod B XX vo výške 10/160 a pod B XX vo výške 60/160 a na LV č. XXX pod B XX vo výške 32/160 a pod B XX vo výške 5/160. Z uvedeného dôvodu Správa katastra vydala rozhodnutie Vy XXXX/XX/Ja-X až dňa 15.9.2009, ktorým žalobkyne potvrdila nadobudnutie vlastníctva bez podielov po T. I., ktoré si osvedčila matka žalovaných. Žalobkyňa vyzvala matku žalovaných k náprave nesprávne vykonaného osvedčenia o vydržaní po T. I. a táto svoj omyl uznala. Na základe toho podali spoločne žalobkyňa a matka žalovaných v rámci pripomienkového konania dňa 18.4.2011 návrh do komisie ROEP na vydanie rozhodnutia, ktorým bude napravená chyba matky žalovaných tým, že bude zmenená výška podielu matky žalovaných o podiely zapísané na T. I.. Komisia ROEP odporučila správne orgánu vydať rozhodnutia, ktorým bude žalobkyne potvrdené nadobudnutie vlastníctva k spoluvlastníckym podielom zapísaným na T. I.. V priebehu schvaľovacieho procesu ROEP matka žalovaných dňa 4.1.2012 zomrela a sporné spoluvlastnícke podiely boli prejednané v dedičskom konaní a prešli na žalovaných. Na výzvu žalobkyne na vrátenie uvedených spoluvlastníckych podielov jej žalovaní odpovedali, že s tým nesúhlasia.

Po skončení dedičského konania po matke žalovaných a po skončení ROEP sú podiely T. I. vedené na žalovaných, a to v prospech:

1. žalovanej v 1. rade

- na LV č. XXX pod B XX vo výške 9/80 (zodpovedá pôvodným podielom pod B XX vo výške 1/10, pod B XX vo výške 1/80),

- na LV č. XXXX (pôvodne LV č. XXX) pod B XX vo výške 11/20 (zodpovedá pôvodnej veľkosti podielu vo výške 88/160, pričom 70/160 sú podiely z pôvodného LV č. XXX pod B XX vo výške 10/160 a pod B XX vo výške 60/160), to isté platí aj pre LV č. XXXX pod B XX vo výške 11/20,

- na LV č. XXXX (pôvodne LV č. XXX) pod B XX vo výške 45/160 a LV č. XXXX pod B XX vo výške 45/160 (podiel vo výške 37/160 zodpovedá vlastníctvu žalobkyne z pôvodného LV č. XXX vedených pod B XX vo výške 32/160 a pod B XX vo výške 5/160),

2. žalovanom v 2. rade

- na LV č. XXXX (pôvodne LV č. XXX) pod B XX vo výške 11/20 (zodpovedá pôvodnej veľkosti podielu vo výške 88/160, pričom 70/160 sú podiely z pôvodného LV č. XXX pod B XX vo výške 10/160 a pod B XX vo výške 60/160), to isté platí aj pre podiel na LV č. XXXX pod B XX vo výške 11/20,

- na LV č. XXXX (pôvodne LV č. XXX) pod B XX vo výške 45/160 a LV č. XXXX pod B XX vo výške 45/160 (podiel vo výške 37/160 zodpovedá vlastníctvu žalobkyne z pôvodného LV č. XXX vedených pod B XX vo výške 32/160 a pod B XX vo výške 5/160),

3. žalovanom v 3. rade

- na LV č. XXXX (pôvodne LV č. XXX) pod B XX vo výške 11/20 (zodpovedá pôvodnej veľkosti podielu vo výške 88/160, pričom 70/160 sú podiely z pôvodného LV č. XXX pod B XX vo výške 10/160 a pod B XX vo výške 60/160), to isté platí aj pre podiel na LV č. XXXX pod B XX vo výške 11/20,

- na LV č. XXXX (pôvodne LV č. XXX) pod B XX vo výške 45/160 a LV č. XXXX pod B XX vo výške 45/160 (podiel vo výške 37/160 zodpovedá vlastníctvu žalobkyne z pôvodného LV č. XXX vedených pod B XX vo výške 32/160 a pod B XX vo výške 5/160),

4. matky žalovaných

na LV č. XXXX pod B XX v podiele 86/160 je ešte stále evidovaná ako spoluvlastník matka žalovaných, pričom podiel vo výške 70/160 predstavuje podiely z pôvodného LV č. XXX pod B XX vo výške 10/160 a pod B XX vo výške 60/160 zapísané na T. I..

Žalobkyňa sa cíti vlastníčkou uvedených spoluvlastníckych podielov, preto navrhla žalobe vyhovieť. Z tohto vyvodila aj naliehavý právny záujem, pretože bez rozhodnutia súdu je jej vlastnícke právo ohrozené a jej postavenie neisté a len na základe rozhodnutia súdu je možné vykonať zmeny v katastri nehnuteľností.

Súd uznesením poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Žalovaní vo svojich vyjadreniach nesúhlasili s podanou žalobou, pretože ich matka nadobudla sporné spoluvlastnícke podiely zákonne a po nej ich žalovaní nadobudli riadne dedením.

Splnomocnený zástupca žalobkyne na pojednávaniach trval na podanej žalobe z dôvodov v nej uvedených. Ďalej uviedol, že žalobkyňa uplatňované spoluvlastnícke podiely získala od T. I., ktorý ich jej daroval za to, že jej rodičia a ona doopatrovali starú matku žalobkyne. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj vyjadrenie C. C., dcéry T. I.. Mala sa vyhotoviť aj darovacia zmluva, ale v tom čase zomrel otec žalobkyne. K darovaniu malo dôjsť niekedy pred rokom 1940. K nadobudnutiu vlastníctva T. I. v roku 1946 uviedol, že išlo o zápis týkajúci sa držby a vtedy vyplatil sestry S., T., C.. Zdôraznil, že žalobkyňa užívala nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom súdneho sporu, ešte pred rokom 1946 a užívala ich až do roku 1958, kedy boli včlenené do družstva.

Žalobkyňa na pojednávaní dňa 29.1.2015 uviedla, že sporné pozemky užívali od jej detstva, pretože dochovali jej babku, o ktorú sa nik nechcel postarať. Tieto pozemky užívali do roku 1958, keď vstúpili do družstva. Matka žalovaných sporné nehnuteľnosti neužívala, keďže sa otec matky žalovaných hneval s otcom žalobkyne, ale aj s T. I..

Právny zástupca žalovaných v 1. a 3. rade na pojednávaniach nesúhlasil so žalobou. Vyjadril názor, že právna predchodkyňa žalovaných sporné nehnuteľnosti riadne nadobudla v roku 2007, jej vlastníctvo zhruba 5 rokov nikto nespochyboval. Namietal, že nie je splnená ani jedna z podmienok dobromyseľnej držby, predovšetkým nedošlo k dohode o reálnej delbe a tým pádom pri vstupe do držby nemohla byť žalobkyňa dobromyseľná. Namietal rozpor v tvrdeniach, že otec žalobkyne mal nehnuteľnosti nadobudnúť niekedy v roku 1940, ale T. I. ich nadobudol až v roku 1946, teda nemohol mu darovať niečo, čoho nebol vlastníkom. Podobne v dedičskom konaní po otcovi žalobkyne nie je žiadna zmienka o tom, že by mal byť vlastníkom nehnuteľností aj po T. I.. Ak by tvrdenia žalobkyne boli pravdivé, spoluvlastnícke podiely by boli vedené priamo na otca žalobkyne. Takisto spochybnil užívanie nehnuteľností vo vydržacej lehote, keďže družstvo v I. vzniklo medzi prvými na Slovensku niekedy v auguste 1949, teda nemohla uplynúť vydržacia lehota podľa žiadneho občianskeho zákonníka.

Zástupkyňa žalovaného v 2. rade sa pridala k prednesu právneho zástupcu žalovaných v 1. a 3. rade. Žalovaný v 2. rade na pojednávaní dňa 9.6.2016 nesúhlasil so žalobou. Poukázal na skutočnosť, že pomáhal svojej matke s usporiadaním jej vlastníckych vzťahov, resp. s dotiahnutím všetkých potrebných záležitostí. Vyjadril sa, že žalobkyňa sa s jeho matkou dohodli na rozdelení pozemkov tak, ako sú teraz. Riešili to s advokátkou G.. Namietal vyhlásenie jeho matky z 18.4.2011, ktorým sa mala zbaviť nejakého majetku, pretože dňa 12.4.2011 podával nejaké námietky komisii ROEP, teda zdalo sa mu nelogické, aby sa jeho matka 18.4.2011 vzdala nejakého majetku. G. navštívila jeho matku dňa 16.12.2011 v súvislosti s vysporiadaním pozemkov pod bytovkou v I., nie však v súvislosti s podielmi po T. I.. Jeho matka by bez jeho súhlasu nič nepodpísala. Ďalej uviedol, že jeho matka nadobudla podiely po T. I., nevedel však uviesť kedy vstúpila do držby, na základe čoho a do kedy nehnuteľností užívala.

Súd sa oboznámil so žalobou a prednesmi zástupcov účastníkov konania, vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a žalovaného v 2. rade, písomnými vyjadreniami žalovaných, výsluchom svedkov I. C. T. a I. V., listinnými dôkazmi, najmä čestným prehlásením žalobkyne a C. C., výpismi z LV č. XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX v k.ú. I., rozhodnutím Správy katastra č. Vy XXXX/XX/Ja-X zo dňa 15.9.2009, návrhom na vydanie rozhodnutia doručené Obecnému úradu I. dňa 18.4.2011, rozhodnutím Správy katastra č. C XX/XX zo dňa 27.11.2012, výzvami na mimosúdnu dohodu adresovanú žalovaným, Notárskou zápisnicou JUDr. Evy Čabrovej N XX/XXXX zo dňa 18.9.2007 a jej opravou zo dňa 9.1.2008, vyjadreniami Slovenského pozemkového fondu zo dňa 15.8.2007 a Obce I.,

výpismi z pozemnoknižných zápisníc č. XXX, XXX a XXX v k.ú. I., vyjadrením C. C. k žalobe o určenie vlastníckeho práva, námietkou proti výpisu zo dňa 11.4.2011 a prehlásením matky žalovaných zo dňa 16.12.2011, obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 3C/73/2004 a 2D/15/2012 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Otec žalobkyne, C. I. a otec matky žalovaných boli bratia. Ich ďalším bratom bol T. I., ktorý žil v A.. Okrem toho mali ďalším 3 bratov a 3 sestry. Otec žalobkyne sa postaral o ich matku a dochoval ju do smrti v roku 1940. Za to už pred rokom 1940 spolu so svojou rodinou užíval pozemky vo vlastníctve brata T. a to na základe ústnej dohody, ktorou T. I. daroval otcovi žalobkyne pozemky vo svojom vlastníctve, pozemky nadobudnuté po smrti otca žalobkyne daroval neformálne žalobkyňi. Po smrti otca žalobkyne v roku 1942 užívala pozemky svojho otca a T. I. žalobkyňa so svojou matkou a neskoršie so svojim manželom. Sporné pozemky boli zapísané v pozemnoknižných vložkách (zápisniciach) č. XXX, XXX a XXX pre k.ú. I.. Na zápisnicu č. XXX v k.ú. I. bol založený LV č. XXX a následne LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, na zápisnicu č. XXX v k.ú. I. bol založený LV č. XXX a následne LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a na zápisnicu č. XXX v k.ú. I. bol založený LV č. XXX.

Zo zápisnice č. XXX vyplýva, že otec žalobkyne a jej súrodenci nadobudli svoje spoluvlastnícke podiely dedením v roku 1923 (pravdepodobne po otcovi) a v roku 1942 dedením po matke S. I., rod. O. (po sestre otca žalobkyne - S. D., rod. I. dedili v roku 1942 už jej deti). Z tejto zápisnice ďalej vyplýva, že spoluvlastnícky podiel otca žalobkyne C. I. získaný dedením po matke nadobudla v dedičskom konaní po svojom otcovi žalobkyňa (zápis v roku 1944) a spoluvlastnícke podiely súrodencov S. D., rod. I., C. E., rod. I. a T. F., rod. I. získané dedením po ich rodičoch boli v roku 1946 zapísané v prospech ich brata T. I. na základe skutočnej držby a kúpnej zmluvy z roku 1946.

Zo zápisníc č. XXX a XXX vyplýva, že otec žalobkyne a jej súrodenci nadobudli svoje spoluvlastnícke podiely dedením v roku 1923. Otec žalobkyne nadobudol ďalšie spoluvlastnícke podiely kúpnopredajnými zmluvami v roku 1932 od brata V. a v roku 1938 od svojej matky. Z týchto zápisníc ďalej vyplýva, že spoluvlastnícke podiely súrodencov S. D., rod. I., C. E., rod. I. a T. F., rod. I. získané dedením v roku 1923 boli v roku 1946 zapísané v prospech ich brata T. I. na základe skutočnej držby a kúpnej zmluvy z roku 1946.

V konaní vedenom na tunajšom súde po sp. zn. 3C/73/2004 na základe žaloby S. T. (žalobkyne) a I. G. (matky žalovaných) bol dňa 31.5.2005 vydaný rozsudok, ktorým bolo určené, žalovaný v 1. rade G. I. nie vlastníkom pozemkov evidovaných na LV č. XXX v k.ú. I. a žalovaná v 2. rade C. I. nie vlastníkom pozemkov evidovaných na LV č. XXX a XXX v k.ú. I.. V tomto rozsudku bolo konštatované, že sporné pozemky boli užívané v reálnej del'be. Na základe uvedeného rozsudku došlo k zápisu vlastníckych vzťahov na právnych predchodcov žalobkyne a matky žalovaných. Po tomto konaní sa žalobkyňa a matka žalovaných dohodli na vysporiadaní pozemkov s tým, že žalobkyňi prípadnú pozemky po jej otcovi C. a strýkovi T., matke žalovaných mali pripadnúť pozemky po jej otcovi a ďalších dohodnutých súrodencoch. S týmto vysporiadaním pomáhala matke žalovaných I.. T., ktorá komunikovala aj so žalobkyňou.

Na základe uvedenej dohody podala žalobkyňa návrh komisii ROEP na potvrdenie vlastníctva vydržaním. Po súhlasnom stanovisku komisie vydala Správa katastra dňa 15.9.2009 rozhodnutia č. Vy XXXX/XX/Ja-X, ktorým potvrdila nadobudnutie vlastníctva žalobkyne k spoluvlastníckym podielom k pozemkom zapísaným v tom čase na LV č. XXX v k.ú. I. - k podielom C. I. pod B XX vo výške 5/160, pod B XX vo výške 5/160, pod B XX vo výške 32/160 a k podielu T. I. pod J vo výške 15/160, ďalej na LV č. XXX v k.ú. I. k podielom C. I. pod B XX vo výške 1/80, pod B XX vo výške 1/80 a pod B XX vo výške 1/10 a na LV č. XXX v k.ú. I. k podielom C. I. pod B XX vo výške 10/160, pod B XX vo výške 10/160, k podielu V. I. pod B XX vo výške 10/160 a k podielu T. I. pod J vo výške 60/160.

Matka žalovaných si osvedčila vlastnícke právo notárskou zápisnicou spísanou na Notárskom úrade JUDr. Evy Čabrovej č. N XX/XXXX zo dňa 18.9.2007, ktorá bola opravená zo dňa 9.1.2008. V tejto zápisnici si okrem iného osvedčila aj spoluvlastnícke podiely T. I., a to na LV č. XXX v k.ú. I. zapísané pod B XX vo výške 10/160

(čo zodpovedá podielu získaného dedením v roku 1923) a pod B XX vo výške 60/160 (čo zodpovedá podielu zapísaného do pozemnoknižnej zápisnice; okrem toho bol T. I. vedený na LV č. XXX ako spoluvlastník pod B XX v podiele 10/160, čo zodpovedá podielu získaného dedením v roku 1942 - tento nebol predmetom osvedčenia), na LV č. XXX

.v k.ú. I. pod B XX vo výške 1/10 (čo môže zodpovedať podielu zapísaného do pozemnoknižnej zápisnice v roku 1946) a pod B XX vo výške 1/80 (čo zodpovedá podielu získaného dedením v roku 1923) a na LV č. XXX v k.ú. I. pod B XX vo výške 32/160 (čo môže zodpovedať podielu zapísaného do pozemnoknižnej

zápisnice v roku 1946) a pod B XX vo výške 5/160 (čo zodpovedá podielu získaného dedením v roku 1923). Tieto podiely (okrem podielu T. I. o veľkosti 60/160 na LV č. XXX) už neboli predmetom rozhodnutia Správy katastra č. Vy XXXX/XX/Ja-X zo dňa 15.9.2009, keďže k ich osvedčeniu došlo pred vydaním tohto rozhodnutia. O podielu T. I. o veľkosti 60/160 bolo rozhodované aj rozhodnutím Správy katastra v Starej Ľubovni Vy XXXX/XX/Ja-X zo dňa 15.9.2009 a bolo potvrdený žalobkyni z dôvodu vydržania. Na LV č. XXX v k.ú. I. vyhotoveného 16.4.2011 však ako vlastníčka tohto podielu je vedená matka žalovaných na základe vyššie uvedeného osvedčenia o vydržaní.

Po zistení, že došlo k osvedčeniu aj podielov zapísaných v prospech T. I. navštívila I.. T. matku žalovaných, aby sa uvedená skutočnosť napravila. Matka žalovaných podľa vyjadrení I.. T. uviedla, že ak jej podiely nepatria, treba ich vrátiť. Dňa 18.4.2011 bol Obecnému úradu v I. doručený návrh na vydanie rozhodnutia podpísaný žalobkyňou a matkou žalovaných, ktorým menované navrhli opraviť veľkosti spoluvlastníckych pozemkov.

Komisia ROEP odporučila správnomu orgánu návrh vyhovieť. Správa katastra v Starej Ľubovni rozhodnutím č. C - XX/XX zo dňa 27.11.2012 nevyhovel uvedenému návrhu vzhľadom na smrť matky žalovaných.

Po smrti matky žalovaných boli aj uvedené podiely po T. I. (v čase smrti matky žalovaných už zapísané na matku žalovaných) prejednané v dedičskom konaní a prešli na žalovaných.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Tento záujem bude spravidla daný v prípade, ak sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak by právne postavenie navrhovateľa bez takéhoto určenia bolo neisté.

Žalobca ako pán sporu (dominus litis) príslušnou žalobou zároveň určuje medze, v rámci ktorých súd mal poskytnúť ochranu jeho právam a právam chráneným záujmom.

Žalobkyňa existenciu naliehavého právneho záujmu odôvodnila právnou neistotou jej postavenia, pričom bez rozhodnutia súdu nie je možné zosúladiť dlhoročný užívací stav so zápisom do katastra nehnuteľností.

.Podľa Čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva.

Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podľa § 132 ods. 1 Obč. zák. vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 Obč. zák. oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 130 ods. 1 Obč. zák. ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 868 Obč. zák. pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 1992, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 872 ods. 6 Obč. zák. ak ide o vydržanie vlastníckeho práva k pozemku podľa tohto zákona, kde na základe doterajších predpisov bolo možné nadobudnúť len právo na uzavretie dohody o osobnom užívaní pozemkov, môže si oprávnená osoba započítať čas, po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred účinnosťou tohto zákona.

Podľa § 115 zák. č. 141/1950 Zb. Občianskeho zákonníka (tzv. stredný Obč. zák.) vydržaním možno nadobudnúť vlastnícke právo, ak nejde o nescudziteľné veci, ktoré sú v socialistickom vlastníctve.

Podľa § 116 ods. 1 zák. č. 141/1950 Zb. Občianskeho zákonníka vlastnícke právo k hnuteľnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnene (§ 145) a nepretržite tri roky; ak ide o nehnuteľnú vec, je potrebná vydržacia doba desaťročná.

Právne posúdenie vecí:

Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k parcelám špecifikovaných žalobkyňou.

Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona (ex lege), pri splnení zákonom požadovaných predpokladov. Prvým predpokladom je, že musí ísť o spôsobilý predmet vydržania. Druhým je, že držba musí byť oprávnená. Oprávnená držba je faktické ovládanie veci s vôľou nakladať s vecou ako so svojou, pričom držiteľ musí byť dobromyseľný v tom, že vec držiteľovi patrí. Okolnosť, z ktorej možno usudzovať dobromyseľnosť, musí v spore preukázať držiteľ veci, je to okolnosť svedčiaca o poctivosti právneho dôvodu nadobudnutia veci. Vlastník musí preukázať platný právny dôvod nadobudnutia vlastníctva. Tretím a posledným predpokladom vydržania je nepretržitú uplynutie zákonom stanovenej doby.

Keďže právnym následkom vydržania je nadobudnutie vlastníckeho práva priamo zo zákona (ex lege), treba pri uplatňovaní inštitútu vydržania rozlišovať jednotlivé obdobia platnosti právnej úpravy a to obdobie platnosti obyčajového práva na území Slovenska do 31. 12. 1950, ďalej obdobie platnosti Občianskeho zákonníka 141/1950 Zb. od 1. 1. 1951 do 31. 3. 1964 a obdobie platnosti Občianskeho zákonníka od 40/1964 Zb. od 1. 4. 1964.

Podľa obyčajového práva vlastníctvo k nehnuteľnosti nadobudol ten, kto mal nehnuteľnosť po dobu 32 rokov ako svoju pokojne v držbe. Vydržanie bolo prípustné voči každému, teda i voči spoluvlastníkovi, ak boli splnené podmienky vydržania, t.j. ak došlo k udalosti, ktorá dôvodne mohla v užívateľovi vyvolať presvedčenie, že sa stal vlastníkom aj ostatných spoluvlastníckych podielov a tieto mal príslušnú, zákonom ustanovenú dobu v držbe.

Ak však došlo medzi spoluvlastníkmi k reálnemu rozdeleniu nehnuteľností na samostatné časti a tieto v takom rozdelenom stave dlho užívali, došlo v zmysle rozhodnutia č. XXX/XXXX Úr. Zb. k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností. Takúto dohodu strán o deľbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností treba považovať za dohodu nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva.

Podľa Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb. (§115-116) vlastnícke právo k nehnuteľnej veci mohol nadobudnúť ten, kto ju držal oprávnene a nepretržite po dobu desať rokov. Za oprávneného držiteľa sa považoval ten, kto so zreteľom na všetky okolnosti bol dobromyseľný v tom, že mu vec patrí, a to po celú vydržaciu dobu.

V Občianskom zákonníku č. 40/1964 Zb. nebolo vydržanie ako titul nadobudnutia vlastníctva upravené, a to až do 31.3.1983. Novelou účinnou od 1.4.1984 umožnil OZ vydržať vec a takto k nemu získať osobné vlastníctvo. Pri pozemkoch však fyzická osoba mohla vydržať pozemok iba pre štát a mala právo na uzavretie dohody o osobnom užívaní pozemku, teda pozemok nemohol a nadobudnúť do osobného vlastníctva. Novela účinná od 1.1.1993 umožnila nadobúdať na základe vydržania aj pozemky, pričom umožnila oprávnenej osobe započítať si čas, po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred účinnosťou tohto zákona.

Podľa obyčajového práva, podľa ustanovenia § 116 ods. 2 OZ č. 141/1950 Zb., ako aj podľa § 134 ods. 4 v súčasnosti platného OZ platila a platí zásada, že kto nadobudol oprávnenú držbu od oprávneného držiteľa, mohol si započítať vydržaciu dobu predchodcu.

. Žalobkyňa požadovala určenie vlastníckeho práva na základe vydržania. Hlavnou námietkou žalovaných a ich zástupcov bola skutočnosť, že neboli splnené podmienky vydržania v prospech žalobkyne, predovšetkým že chýba právny titul vstupu do držby a teda aj dobromyseľnosť žalobkyne.

Pokiaľ ide o právny titul vstupu do držby a dobromyseľnosť, súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 260/2008, zo dňa 10. decembra 2008, podľa ktorého „Predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z hľadiska, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí ak tu bol i domnelý právny dôvod (titulus putativus), teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí.

Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Ide o psychický stav, o jeho vnútorné presvedčenie, ktoré sa prejavuje aj navonok a z ktorého možno vyvodiť, že sa dôvodne považuje za vlastníka vecí. Medzi základné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby vecí patrí aj okolnosť, ako vec nadobudol - či mu svedčí nejaký oprávnený nadobúdaci titul. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám osebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby práva.“

Z vykonaného dokazovania súd uzavrel, že žalobkyňa bola dobromyseľná pri držbe pozemkov, ku ktorým sa domáha určenia vlastníckeho práva. Je pravdou, že T. I. nadobúdala vlastníctvo k sporným pozemkom postupne, ako bolo uvedené vyššie, časť získal dedením a časť na základe skutočnej držby a kúpnej zmluvy, pričom posledné spoluvlastnícke podiely získal až po smrti otca žalobkyne. Je teda zrejmé, že tieto právne nemohli byť predmetom darovania ešte pred smrťou otca žalobkyne. Na druhej strane však zápis v roku 1946 bol vykonaný na základe skutočnej držby. T. I. odišiel do USA ešte pred 1. svetovou vojnou, čiže je zrejmé, že v jeho prospech musela byť držba vykonaná inými osobami. Z vyjadrenia jeho dcéry, C. C., vyplýva, že pozemky v jeho vlastníctve (t.j. v čase odchodu do A.) prenechal do užívania otcovi žalobkyne. Keďže väčšia časť súrodencov bola v tom čase v A. (3 sestry a 2 bratia boli v A., čo vyplýva z pozemkových zápisníc a listín v konaní 3C XX/XXXX) a s rodinou matky žalovaných T. nevychádzal najlepšie, pričom pozemky vlastniace T. užíval otec žalobkyne a na vydržanie sa vyžadovala určitá doba, je možné uzavrieť, že pozemky zapísané v prospech T. v roku 1946 užíval ešte za života otec žalobkyne. Vyhláseniami dcéry T. I. mal súd jednoznačne preukázané, že T. daroval pozemky otcovi žalobkyne a následne žalobkyňi. Písomná darovacia zmluva nebola vyhotovená. Omrel. Po jeho smrti sa však nič nezmenilo na užívateľských vzťahoch k pozemkom zapísaných na meno T. I., a to aj tých, ktoré boli na neho zapísané až v roku

.1946. Uvedené mal súd potvrdené aj svedeckou výpoveďou I. V.. Žalobkyňa bola pritom jediná dedička po otcovi.

Aj keď v danom prípade nebola vyhotovená písomná zmluva, súd z uvedených skutočností vyvodil minimálne domnelý právny dôvod vstupu do držby žalobkyne, ktorý v žalobkyňi na základe objektívnych skutočností skutočne vyvolal vnútorný subjektívny pocit a vnútorné presvedčenie, že je vlastníčkou sporných pozemkov. Uvedené vnútorné presvedčenie sa dlhodobo prejavovalo aj navonok v užívateľských vzťahoch, ktoré okrem svedka I. V. potvrdzuje aj rozhodnutie Správy katastra v Starej Ľubovni zo dňa 15.9.2009 a vyjadrenia členov komisie ROEP. Nakoniec aj z výpovede svedkyne I.. T., ktorá matke žalovaných pomáhala pri vysporiadaní vlastníckych vzťahov k pozemkom vyplýva, že dohoda medzi žalobkyňou a matkou žalovaných bola taká, že pozemky po T. I. pripadnú žalobkyňi. Po osvedčení spoluvlastníckych podielov matkou žalovaných táto podľa vyjadrenia I.. T. sama uviedla, že ak jej nepatria, treba ich vrátiť. O pravdivosti výpovede I.. T. pritom súd nemal dôvod pochybovať, keďže ide o nestrannú osobu.

V tomto smere neobstojí argument žalovaného v 2. rade, že „my sme boli prví, preto to patrí nám“, pretože aj z vyjadrenia dcéry T. I. je zrejmá vôľa jej otca, aby všetky nehnuteľnosti v jeho vlastníctve patrili žalobkyni (ktoré aj reálne dlhodobo užívali) a ako právna nástupkyňa T. nedala matke žalovaných súhlas na osvedčenie si nehnuteľností zapísaných na jej otca. Ak dôjde k protiprávnemu nadobudnutiu vlastníckeho práva, na základe žaloby skutočného vlastníka je možné takýto protiprávny stav zvrátiť.

Pokiaľ ide o plynutie vydržacej lehoty, je zrejmé, že počas platnosti uhorského práva žalobkyňa nemohla vydržať sporné nehnuteľnosti, ani pri započítaní držby svojho právneho predchodca, keďže prvé zo sporných nehnuteľností získal T. I. až v roku 1923. Najneskôr po roku 1946 však už užívala nehnuteľnosti aj T. I.. V zmysle § 566 ods. 1 Občianskeho zákonníka z roku 1950 lehota, ktorá začala bežať pred 1.januárom 1951, sa skončí, ak tento zákon určuje kratšiu lehotu, najneskoršie uplynutím tejto kratšej lehoty, počítanej odo dňa 1.januára 1951. Keďže tento OZ upravoval kratšiu vydržaciú lehotu pre vydržanie oproti uhorskému právu, a to 10 rokov. Aj keď vzhľadom na zmenu spoločenských pomerov boli dané tieto pozemky do užívania družstvu, nič to nezmenilo na vnútornom pociťovaní žalobkyne, že je vlastníčkou týchto pozemkov. Súd preto ustálil, že vydržacia doba uplynula v danom prípade dňa 1.1.1961 a týmto dňom žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam.

K námietke žalovaných v tom, že žalobkyňa nemohla užívať sporné pozemky, pretože boli v užívaní družstva, súd poznamenáva, že z rovnakého dôvodu, nehnuteľnosti nemohla užívať ani právna predchodkyňa žalovaných, napriek tomu túto skutočnosť do notárskej zápisnice osvedčila.

K základným ľudským právam podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako aj z Ústavy SR patrí právo, že nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva. V danom prípade majetku (spoluvlastníckych podielov k vyššie

špecifikovaným nehnuteľnostiam, pôvodne vedených na T. I.) bola zabavená žalobkyňa v rozpore so základným ľudským právom, že nikoho nemožno zbaviť jeho majetku, k zbaveniu jej spoluvlastníckych podielov došlo nie vo verejnom záujme a v rozpore s podmienkami stanovenými zákonom či medzinárodnou zmluvou.

Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a určil, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností špecifikovaných vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na záver poznamenáva, že rozhodnutím súdu by sa mali upraviť pomery účastníkov rozumne a spravodlivo, pričom vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd považuje takéto usporiadanie vlastníckych vzťahov medzi účastníkmi za spravodlivé a zodpovedajúce dlhodobým užívacím vzťahom zohľadňujúc aj vôľu samotného pôvodného vlastníka sporných nehnuteľností. Taktiež súd poznamenávaná, že v ústavnej rovine bolo prízvukované, že prepätý formalizmus sa rovná sofistikovanému odňatiu spravodlivosti (porovnaj nálež ÚS ČR sp. zn. II.ÚS 222/07).

Druhým výrokom súd žalobu zamietol v časti určenia spoluvlastníckeho podielu k parcelám reg. „E“, ktoré podľa žalobkyne majú byť vedené na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX. Na LV č. XXXX ide o parcely číslo XXX m<sup>2</sup> TTP, XXX o výmere 1267 m<sup>2</sup> orná pôda, XXX o výmere 1168 m<sup>2</sup> TTP, XXXX/X o výmere 2814 m<sup>2</sup> orná pôda, XXXX o výmere 98 m<sup>2</sup> orná pôda, XXXX o výmere 442 m<sup>2</sup> orná pôda, XXXX o výmere 1306 m<sup>2</sup> orná pôda XXXX o výmere 368 m<sup>2</sup> orná pôda, XXXX/XXX o výmere 96 m<sup>2</sup> orná pôda, XXXX o výmere 277 m<sup>2</sup> TTP, XXXX o výmere 1149 m<sup>2</sup>, XXXX o výmere 701 m<sup>2</sup> TTP, XXXX o výmere 1086 m<sup>2</sup> orná pôda, XXXX o výmere 834 m<sup>2</sup> orná pôda, XXXX o výmere 1923 m<sup>2</sup> TTP, XXXX/XXX o výmere 3399 m<sup>2</sup> orná pôda, XXXX/XXX o výmere 2232 m<sup>2</sup> TTP, XXXX o výmere 472 m<sup>2</sup> TTP, XXXX o výmere 478 m<sup>2</sup> TTP, XXXX o výmere 1094 m<sup>2</sup> TTP, XXXX/XXX o výmere 419 m<sup>2</sup> TTP, XXXX o výmere 205 m<sup>2</sup> TTP, XXXX o výmere 811 m<sup>2</sup> TTP, XXXX o výmere 1382 m<sup>2</sup> TTP, XXXX o výmere 719 m<sup>2</sup> TTP, XXXX o výmere 14273m<sup>2</sup> TTP, XXXX o výmere 14176 m<sup>2</sup> TTP, XXXX o výmere 1779m<sup>2</sup> TTP, na LV XXXX ide o parcely č. XXXX o výmer e3780 m<sup>2</sup> lesné pozemky, č. XXXX/XXX o výmere 2477m<sup>2</sup> lesné pozemky, preto podľa aktuálnych listov vlast1488va č. XXXX a XXXX uvedené parcely na týchto listoch vlastníctva nie sú evidované.

Rozhodnutie o trovách konania v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. súd ponechal na čas po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

2C/68/2014

- 14 -

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.