

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216201384
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8216201384.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľky S.. O. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX L. proti odporcovi M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX L., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 16.03.2016 v spojení s podaním spísaným do zápisnice na Okresnom súde Bardejov dňa 06.04.2016 žiadala nariadiť predbežné opatrenie, na základe ktorého by mohla disponovať s účtom jej manžela (odporcu), ktorý trpí ťažkou duševnou chorobou. Zároveň žiadala o „vymazanie disponenta“, nakoľko má vedomosť o tom, že disponentom manželovej karty je poštárka na pošte Zborov (M. H.), ktorá pracuje na ich rajóne. Súčasne oznámila, že zistila, že manželovu platobnú kartu má toho času vedúca pošty v Zborove aj s PIN kódom k tejto karte, preto žiadala, aby súd vzhľadom na ťažkú duševnú chorobu jej manžela zrušil terajšiu platobnú kartu a vystavil novú platobnú kartu s novým PIN kódom, a to vydaním predbežného opatrenia.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky nemalo všetky zákonom požadované náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 v spojení s § 75 ods. 2 a § 79 ods. 1 O.s.p., súd uznesením č.k. 7C/11/2016-14 zo dňa 22.4.2016 vyzval navrhovateľku, aby špecifikovala petiu návrhu na vydanie predbežného opatrenia tak, aby bol jasný, určitý a zrozumiteľný a aby tvoril východisko pre rozhodnutie súdu, t.j. aby presne uviedla konkrétne číslo účtu a jeho majiteľa.

Navrhovateľka podaním zo dňa 04.05.2016 doplnila návrh na vydanie predbežného opatrenia uvedením konkrétneho čísla účtu a jeho majiteľa, predmetnému podaniu však chýbali zákonom požadované náležitosti, z toho dôvodu súd uznesením č.k. 7C/11/2016-23 zo dňa 18.5.2016 opätovne vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránila rozpor v označení odporcu/ odporcov, aby presne uviedla, čoho sa domáha (bolo potrebné uviesť, komu má byť predbežným opatrením uložená povinnosť a aká povinnosť má byť uložená), aby uviedla, v čom spočíva potreba nariadenia predbežného opatrenia, aby uviedla podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby uviedla a odôvodnila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a aby predložila dôkazy na preukázanie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka bola tiež poučená o následkoch nedoplnenia podania uvedených v § 43 ods. 2 Os.p.

Navrhovateľka na výzvu súdu zo dňa 18.5.2016, ktorá jej bola doručená dňa 27.5.2016, nereagovala. Nedoplnením návrhu tak boli splnené podmienky pre meritórne rozhodnutie o ňom v zmysle ustanovení § 74 a nasl. O.s.p.

Podľa § 74 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu. Ak sa má konať vo veci samej v cudzine alebo ak ide o zabezpečenie výkonu cudzieho rozhodnutia, príslušným na nariadenie predbežného opatrenia je všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje. Ak takýto súd nie je známy, na konanie je príslušný súd, v obvode ktorého je majetok účastníka, proti ktorému návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje.

Podľa § 75 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy. Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Navrhovateľ predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. h) môže navrhnúť, aby ten, kto porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva, mohol namiesto zdržania sa takého konania zložiť zábezpeku do úschovy súdu na náhradu ujmy vzniknutej porušením alebo ohrozením práva duševného vlastníctva. O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie. Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby: a/ platil výživné v nevyhnutnej miere, b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, c/ poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, d/ zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, e/ nenakladal s určitými vecami alebo právami, f/ niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal, g/ nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia, h/ sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa: a/ tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, b/ tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, c/ táto dočasná úprava je potrebná, d/ sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, e/ sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

V zmysle platnej právnej úpravy, najmä v zmysle skôr citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku teda vyplýva, že nariadením predbežného opatrenia sa upravujú právne pomery účastníkov len predčasne a nie konečne. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je existencia nevyhnutnej potreby, aby ešte pred rozhodnutím vo veci samej boli dočasne upravené pomery účastníkov. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu je aj naliehavosť situácie vyžadujúca neodkladné riešenie veci v záujme predídania nožnej ujmy. V dôsledku toho súd teda o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností, pričom príslušné dokazovanie o existencii takéhoto práva sa vykoná až v samotnom súdnom konaní. Predpokladom toho, aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je to, že navrhovateľ musí aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Predbežné opatrenie teda súd nariadi len v dvoch prípadoch: ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania, alebo ak je obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je teda dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodnutie vo veci samej, prípadne vytvorenie záruky efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Aj keď predbežné opatrenie môže súd nariadiť aj bez návrhu, v konkrétnom prípade, vychádzajúc z obsahu návrhu navrhovateľky, o takýto prípad nejde a tak predpokladom nariadenia predbežného opatrenia v tomto prípade je, okrem iného, návrh na jeho nariadenie, ktorý musí mať náležitosti ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľka tak bola vo svojom návrhu povinná opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia a uviesť podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Splnenie tejto povinnosti navrhovateľkou a v konečnom dôsledku aj potrebu nariadenia predbežného opatrenia, súd pritom posudzuje iba podľa obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a k nemu pripojených listín. Návrhom je súd viazaný aj čo do navrhovateľom zvoleného druhu predbežného opatrenia.

Na výzvu súdu podľa § 43 O.s.p. navrhovateľka svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia doplnila len v časti označenia čísla účtu a jeho majiteľa, ostatné súdom požadované náležitosti nedoplnila.

V rámci prípravy rozhodnutia o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia súd je súd toho názoru, že nariadenie predbežného opatrenia v znení, v akom sa ho domáhala, je nejasný, neurčitý a z toho dôvodu teda nevykonateľný. Súdu nie je totiž známe, komu má byť predbežným opatrením uložená povinnosť a aká povinnosť má byť uložená, teda absentuje presná špecifikácia petitu návrhu. Pokiaľ ide o vystavenie novej platobnej karty, predbežné opatrenie by bolo nevykonateľné, keďže predpokladom disponovania by bol PIN kód takto novovystavenej platobnej karty.

K vyššie uvedeným trom navrhovaným petitom navrhovateľky, tieto ani po doplnení nespĺňajú zákonom požadované náležitosti. Sú nielenže neurčité, nevykonateľné, ale aj nelogické, keďže navrhovateľka navrhuje predbežným opatrením uložiť povinnosť samej sebe (aby ona sama mohla disponovať s osobným účtom jej manžela, aby súd „vymazal disponenta“ a tiež aby zrušil súčasné platobné karty a vystavil nové platobné karty s novým PIN kódom). Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka ničím nepreukázala, že má právo disponovať s majetkom jej manžela, nepreukázala, že by tým bolo ohrozené zabezpečovanie životných potrieb manžela, ani nepreukázala naliehavý právny záujem, rovnako ani súd sám nezistil také pomery na strane účastníkov, ktoré by odôvodňovali ich dočasnú úpravu predbežným opatrením podľa § 74 a nasl. O.s.p., nie je daný dôvod tomuto účastníkovi konania poskytnúť predbežnú ochranu.

Vychádzajúc tak z tvrdení navrhovateľky uvedených v jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj v doplnenom návrhu, je súd toho názoru, že v danom prípade nie sú zo strany navrhovateľky osvedčené predpoklady na vydanie predbežného opatrenia. Navyše navrhovateľka ani neuviedla, akého nároku sa chce domáhať v konaní vo veci samej.

Keďže pre tento nedostatok nemožno o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia konať, súd preto podanie navrhovateľky, ktorým sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia v navrhovanom znení, v zmysle uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku, návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.