

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/217/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217747  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614217747.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu U. podnik mesta M. M., a.s., so sídlom v M. M., Z. 53, IČO: 36 016 411, zast. BULOŠ Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 23, IČO: 36 866 261, proti žalovanému U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, zast. Advokátska kancelária Škamla, s.r.o., so sídlom Žilina, Makovického 15, o zaplatenie 70,70 € istiny s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku 7C 9/2015-47 z 23.2.2015 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len „súd“) rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 € s 5,15 % úrokmi z omeškania ročne od 20.6.2014 do zaplatenia a trovy konania- náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 150,03 € na účet právneho zástupcu žalobcu M. Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom v M.i, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vychádzal z obsahu žaloby, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 70,70 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 20.6.2014 do zaplatenia a vzniknutých trov konania na tom skutkovom základe, že podľa Zápisu o porušení povinností cestujúceho a Zápisu o porušení tarifno-prepravných podmienok zo dňa 27.5.2014, žalovaný dňa 20.5.2014 v Banskej Bystrici na linke MHD č. 1 cestoval dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka, preto žalobcovi v zmysle Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Banskej Bystrici vznikol nárok na zaplatenie cestovného 0,70 € a úhrady 70 €, spolu sumy 70,70 €, ktorú žalovaný nezaplatil. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba je v celom rozsahu opodstatnená a rozhodol vo veci v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa pojednávania uskutočneného dňa 23.2.2015 nezúčastnil. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods.1, § 149 ods. 1 a § 150 ods. 2 O.s.p. a zaviazal žalovaného, ktorý nemal v tomto konaní úspech, nahradiť úspešnému žalobcovi trovy konania, pričom podľa § 150 ods. 2 O.s.p. trovy právneho zastúpenia krátil na polovicu, t.j. na sumu 150,03 €.

Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalovaný, odôvodniac ho odvolacími dôvodmi podľa § 205 ods. 2 písm. a/ a c/ O.s.p., teda že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. a súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy na zistenie rozhodujúcich skutočností. Navrhol rozsudok zmeniť tak, že žalobu súd v celom rozsahu zamietne a žalobcu zaviazže zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 79,78 € a súdny poplatok za odvolanie. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa dňa 11.2.2015 vyhotovil predvolanie na pojednávanie, ktoré bolo nariadené na 23.2.2015. Keďže nebol zastihnutý v mieste svojho bydliska, vyzdvihol si predvolanie na pojednávanie na pošte v odbernej lehote dňa 24.2.2015, t.j. deň po tom, ako sa pojednávanie uskutočnilo. Súd prvého stupňa tak podľa názoru žalovaného hrubým spôsobom porušil jeho základné právo na spravodlivé súdne konanie, nakoľko vec prejednal v jeho neprítomnosti aj napriek tomu, že na to neboli splnené zákonom stanovené podmienky. Tiež poukázal na to, že súd prvého stupňa

vykonali len dôkazy, ktoré v konaní predložil žalobca a tvrdenia a dôkazy žalovaného z nepochopiteľných príčin odignoroval. Uplatnil si náhradu trov konania vo výške 79,78 € a súdny poplatok za odvolanie.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok potvrdiť ako vecne správny. Poukázal na to, že žalovaný si nespĺnil zákonnú povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave a z ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach. Uviedol, že žalovaný v podanom odpore a ani v odvolaní nijakým spôsobom nespochybnil správnosť jeho identifikačných údajov uvedených v Zápise o porušení povinností cestujúceho, dospel k záveru, že ich správnosť potvrdzuje fakt, že žalovaný cestoval dňa 20.5.2014 dopravným prostriedkom X. spoločnosti U., a.s. Zároveň samotné uvedenie správnych identifikačných údajov žalovaného v Zápise o porušení povinností cestujúceho potvrdzuje skutočnosť, že tieto museli byť dopravnému kontrolórovi poskytnuté asistujúcou policajnou hliadkou, nakoľko dopravný kontrolór z dôvodu, že žalovaný sa odmietol preukázať dokladom totožnosti, nimi v uvedenom rozsahu nedisponoval.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p. a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a zistil, že v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie a postupom súdu prvého stupňa bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom, preto podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný podané odvolanie odôvodnil tým, že postupom súdu prvého stupňa mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keďže súd prvého stupňa prejednal vec v jeho neprítomnosti aj napriek tomu, že na to neboli splnené zákonom stanovené podmienky.

Správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa po skutkovej a právnej stránke môže účastník spochybniť z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 O.s.p., o.i. vtedy, ak konanie, v ktorom bolo vydané rozhodnutie, je postihnuté niektorou zo závažných procesných väd, ktoré mali alebo mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. O takú vadu ide aj vtedy, keď postupom súdu bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom a došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (konanie) zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom (odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) treba vo všeobecnosti rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi vykonať v priebehu konania procesné práva priznané mu Občianskym súdnym poriadkom, a to najmä právo zúčastniť sa pojednávania, predniesť svoje návrhy a navrhovať dôkazy, vyjadriť sa k rozhodujúcim skutočnostiam, k návrhom na dôkazy a k všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali (§ 123 O.s.p.), ako aj k právnej stránke veci, pričom ide o prípady, keď účastníkovi konania bola odňatá reálna a efektívna možnosť konať pred súdom spočívajúca v práve argumentovať skutkovú a právnu stránku prejednávanej veci. Porušenie procesných práv účastníka, v dôsledku ktorého mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, je takou vadou konania, ktorá má vždy za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Z ústavného práva účastníka konania na prejednanie veci v jeho prítomnosti (čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“) zákon určuje výnimku v ust. § 101 ods. 2 O.s.p., za splnenia ktorej súd môže vec prejednať aj v neprítomnosti účastníka vtedy, ak sa riadne predvolaný účastník na pojednávanie nedostavil ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie. Ak súd vec prejednal a rozhodol v rozpore s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., takýmto postupom odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom.

Zo spisu vyplýva, že žalovaný nebol prítomný na pojednávaní dňa 23.2.2015, pretože predvolanie na pojednávanie si vyzdvihol na pošte v odbernej lehote dňa 24.2.2015, t.j. nasledujúci deň po uskutočnení pojednávania. Napriek tomu súd prvého stupňa na pojednávaní dňa 23.2.2015 vec prejednal v neprítomnosti žalovaného a rozhodol o uplatnenom nároku, i keď zákonné podmienky na takýto postup neboli splnené. Za takejto situácie postupom súdu prvého stupňa bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom a zároveň došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces v intenciách čl. 48 ods. 2 Ústavy, preto rozhodnutie vydané v konaní postihnutom takouto závažnou procesnou vadou nemožno v žiadnom prípade považovať za správne, a z tohto dôvodu muselo byť zrušené.

So zreteľom na uvedené bude povinnosťou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní vec prejednať takým procesným postupom, ktorým bude účastníkom (žalovanému) umožnené zúčastniť sa pojednávania a realizovať Ústavou SR a platným procesným predpisom zaručené procesné práva a po vykonanom dokazovaní vo veci opätovne rozhodnúť.

V novom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa sa vysporiada aj s námietkami žalovaného uvedenými v odvolaní a s jeho obranou proti žalobe a rozhodne v ňom aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.