

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616206789
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616206789.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Q. T., I.. XX.XX.XXXX, dieťa matky F. V., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Š. XX, G. Č. O. O. G. T. M. O. Ú.O. I. - H., T. M. a otca Q. T., I.. XX.X.XXXX, G. Z. Š. XX, T.Č. M., maloleté dieťa zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, v konaní o zmene výkonu ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/48/2015-40 zo dňa 16.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.11.2015 a n a r i a ď u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým Q. T.K., I.. XX.XX.XXXX O. L. H., E. X, K. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec Q. T., I.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Q. T., I.. XX.XX.XXXX výživným v minimálnom rozsahu rovnajúceho sa 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona vždy mesačne vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca na adresu Reedukačného centra Hlohovec počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka F. V., I.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého Q. T., I.. XX.XX.XXXX výživným v minimálnom rozsahu rovnajúceho sa 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona vždy mesačne vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca na adresu L. H. K. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Predmetom konania je zmena výkonu ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Navrhovateľ v konaní poukázal na to, že maloletý Q. T. bol na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/48/2015-40 zo dňa 16.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.11.2015 umiestnený v Reedukačnom centre Čerenčany na výkon ústavnej starostlivosti od 29.09.2015. Z oznámenia tohto centra vyplýva, že maloletý v školskom roku 2015/2016 ukončil desaťročnú školskú dochádzku v piatom ročníku na Základnej škole pri Reedukačnom centre v Čerenčanoch, pričom by bolo vhodné preradenie maloletého do Reedukačného centra pre mládež Hlohovec, kde bude zaradený do učebného odboru stavebná a strojárka výroba, spracovanie dreva.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Kolízny opatrovník poukázal na to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby pokračoval v štúdiu. Toto mu je umožnené v zariadení a to v Reedukačnom centre pre mládež Hlohovec. Otec dieťaťa bol o veci upovedomený a s týmto súhlasí.

Matka F. V. a otec Q. T.Á. sa na pojednávanie nedostavili, pričom doručenie predvolania mali vykázané. Matka žiadala vykonať pojednávanie v jej neprítomnosti a s podaným návrhom súhlasila. Otec sa k veci nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, vyjadrením Reedukačného centra Čerenčany a Reedukačného centra Hlohovec, vyjadrením matky a pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/48/2015 ako aj 9P/10/2015 a 8PPOm/2/2015, 9P/59/2015.

Z vyjadrenia Reedukačného centra Čerenčany vyplýva, že maloletý vzhľadom k svojmu veku od 01.09.2016 nemôže byť klientom tohto centra. V štúdiu by mal pokračovať v Reedukačnom centre Hlohovec na tamojšom učilišti.

Z vyjadrenia Reedukačného centra Hlohovec vyplýva, že súhlasí s výkonom ústavnej starostlivosti maloletého Q. T. v uvedenom zariadení. Najbližší dátum zápisu do školy je 25.08.2016.

V konaní súd zistil, že ústavná starostlivosť nad maloletým dieťaťom bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.7P/48/2015-40 zo dňa 16.10.2015 v Reedukačnom centre Čerenčany, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.11.2015. Matka sa nachádza v Ústave na výkone trestu odňatia slobody v Nitre - Chrenová a otec vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté deti F. T., I.. XX.XX.XXXX, V. T., I.. XX.XX.XXXX F. L. T., I.. XX.XX.XXXX, ktoré mu boli zverené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/48/2015-40 zo dňa 16.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.10.2015. Maloletý vzhľadom k veku, kedy v tomto školskom roku ukončil desaťročnú školskú dochádzku v piatom ročníku nemôže v štúdiu pokračovať v Reedukačnom centre Čerenčany, preto je nutné, aby došlo k zmene výkonu ústavného zariadenia, čo je v záujme maloletého. Rodičia so zmenou výkonu ústavnej starostlivosti súhlasia, čo vyplýva z písomného vyjadrenia matky ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý oznámil súhlas otca.

Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa zákonného ustanovenia § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa zákonného ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa, vzhľadom k tomu, že je to v jeho záujme. Súd zároveň určil vyživovaciu povinnosť obom rodičom. Vychádzajúc z pomerov rodičov súd uložil matke aj otcovi povinnosť platiť

výživné podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine v rozsahu minimálneho výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ust. § 221 ods. 2 ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie, alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa ust. § 221 ods. 3 ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.